

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. március 22-én, a községházán tartott nyilvános, rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Kovács Gábor polgármester

Dr. Angyalics Attila

Kiszeli Lajos alpolgármester

Bujtás László képviselő

Nátz Miklós képviselő

Sárvári István képviselő

Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyző

Kovács Gábor köszönti a képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy valamennyi képviselő jelen van, tehát az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc képviselőket kéri fel. Elmondja, hogy a rendkívüli ülés napirendje döntés a hamarosan megnyíló KEOP pályázaton való részvételi szándékról, valamint kisbusz beszerzéssel kapcsolatban kell döntést hozni. Kéri, hogy aki a napirendet és a jegyzőkönyv hitelesítők személyét elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

19/2012. (III. 22.) határozata:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő testülete a 2012. március 22-i rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A KEOP – Épületenergetikai fejlesztések című pályázaton való részvétel.

Előterjesztő: Kovács Gábor polgármester.

2. Kisbusz beszerzése.

Előterjesztő: Kovács Gábor polgármester

Jegyzőkönyv-hitelesítők: Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc képviselők.

1. A KEOP – Épületenergetikai fejlesztések című pályázaton való részvétel.

Kovács Gábor polgármester szóbeli előterjesztésében elmondja, hogy az elmúlt héten tartott munkaértekezleten a Képviselő-testület tagjai részletes tájékoztatást kaptak arról, hogy hamarosan megnyílik a KEOP – Épületenergetikai fejlesztések című pályázata. A programban rendelkezésre álló mintegy 160,- mrdFt-os keretből egyelőre nem tudható, hogy mekkora összeget tesznek a pályázat keretében hozzáférhetővé. Várhatóan 85 %-os támogatási intenzitással hirdetik meg. Információink szerint a pályázatokat érkezési sorrendben bírálják el, tehát azok, akik az elsők között nyújtják be, jóval nagyobb eséllyel pályáznak, mint a késlekedők. Véleménye szerint, ha a pályázat kiírásakor kezdünk el vele foglalkozni, már késő lesz. Az önkormányzati intézmények közül a két legnagyobb energiafogyasztó a volt gimnázium épülete és a tornacsarnok. Az iskolák várható állami fenntartásba kerülése miatt bizonytalan a sorsuk, még nem tudható, hogy az ingatlanok tulajdonjoga és fenntartása hogy fog alakulni. A pályázatíróval történt előzetes megbeszélésen ezért foglalkoztak olyan épületekkel, amelyek biztosan önkormányzati tulajdonban maradnak. A munkaértekezleten részletesen ismertetett javaslatban a polgármesteri hivatal, az idősklub és az óvoda épülete szerepel különböző, megtakarítást jelentő és megújuló energiát felhasználó energetikai megoldásokkal, mintegy 40,- mFt összértékkel. A munkaértekezleten felmerült kérdés alapján a pályázatíró elkészítette a tornacsarnokra vonatkozó javaslatot is, amelyhez egy költségvetést csatolt. E szerint a tornacsarnok energetikai felújítása cca. 27,- mFt-ba kerülne. Hosszas töprengés után azt javasolja, hogy a három biztosan önkormányzati tulajdonban maradó épület mellett a tornacsarnok felújítása is kerüljön be a pályázatba. Az iskola mellett a falu lakói közül is nagyon sokan igénybe veszik a tornacsarnokot. A tulajdoni helyzete kockázatos, de ha állami tulajdonba kerül, akkor is itt marad és a falu lakóit szolgálja. Lehetséges, hogy állami feladatellátás mellett az épület fenntartás önkormányzati feladat lesz. Amennyiben nyer a pályázat, viszonylag kis saját erő ráfordítással megszüntethető az épület energia pazarlása. A pályázatírás, a pályázathoz szükséges megvalósíthatósági tanulmány és a mérnöki tervek költségét, ami 4 %, kockáztatjuk. Nyertes pályázat esetén ezek a költségek is elszámolhatók és csak a rájuk eső saját rész, 15 % terheli az önkormányzatot. Véleménye szerint előremutató gondolkodásra utal egy ilyen beruházás. Kéri, hogy a képviselő-testület tagjai mondják el véleményüket a pályázaton való részvétellel kapcsolatban.

Kiszeli Lajos: megkérdezi, hogy a négy épület esetén mekkora a teljes bekerülési összeg, valamint, hogy egész épülettel ki lehet szállni, vagy csak egy-egy elemével?

Kovács Gábor: válaszában elmondja, hogy bruttó 75-80,- mFt, amelynek 15 %-a terheli az önkormányzatot. A pályázat benyújtásáig magunk alakítjuk a pályázatot, arra kell csak figyelni, hogy bizonyos mutatószámoknak megfeleljen. Az önkormányzat által megrendelt munkára eső részt ki kell fizetni akkor is, ha később nem kerül be a pályázatba.

Kiszeli Lajos: véleménye szerint próbálja meg az önkormányzat. Csak a tornacsarnok jelenthet gondot a bizonytalan tulajdoni helyzete miatt.

Sárvári István: szerinte is indulni kell a pályázaton. A képviselő-testületnek akkor is tenni kell a dolgát, ha a beruházás teljes költségre vetített megtérülési ideje 30-40 év, de nekünk csak a saját résszel kell foglalkozni. Ha nem lenne bizonytalan a fenntartása az iskola tetőterét és a tornacsarnokot javasolná. Kompromisszumként jó a javaslat. Nem lát rá túl nagy esélyt,

hogy az állam úgy veszi át a tornacsarnokot, hogy a rezsit is ő fizeti. Ez esetben pedig a beruházás hasznát az önkormányzat élvezi.

Nátz Miklós: kedvezőnek tartja a pályázat 85 %-os támogatottságát. Az viszont nem tetszik neki, hogy felújított épület is van tervezett épületek között, pl. az idősklub. Szerinte az idősklub és a polgármesteri hivatal épületét is magas fák árnyékolják be, nem tudja elképzelni, hogy a tervezett napelemeket hova lehetne elhelyezni. A tornacsarnokot és az iskolát támogatná. Meglepődött az ovi energia megtakarításán, hiszen ez egy új épület. Úgy tudja, plusz energiát nem lehet termelni. Ha valóban annyi megtakarítást eredményezne a beruházás az elektromos áram költségekben, amennyit kimutattak, ezt is javasolni tudja, de az idősklub és a hivatal épületével nem ért egyet. Megkérdezi, hogy miért csak az Optimum Term Kft. ajánlatával találkoznak és van-e más pályázótíró is? Kérdezi továbbá, hogy miért a Szabó és Társa Kft. készítette a tornacsarnok árajánlatát?

Kovács Gábor: válaszában elmondja, hogy sok pályázótíró van, de az Optimum Term Kft. ajánlata kedvezőbb, mint akikkel eddig együtt dolgozott. Jó referenciáik vannak itt helyben és pozitív visszajelzések érkeztek róluk.

A polgármesteri hivatal azért szerepel a tervek között, mert nem lehet egyoldalú pályázatot benyújtani. A hivatal épületének hőszigetelésével pl. jó energia megtakarítási mutatót lehetne elérni, az óvoda pedig a pályázat energiatermelési részét emelné. Önállóan egyik sem állna meg, de együtt elérik a szükséges megfelelési mutatószámot. Pontosan még nem tudható, hogy mi lesz a pályázati kiírás, de a műszaki része várhatóan hasonló lesz a tavalyihoz. A pályázatok nagy részében vannak olyan részelemek, amelyeket önállóan nem valósítanak meg, de a pályázat keretében kötelező. Pl. az akadálymentesítési pályázatok esetében a lift. Így ebben a pályázatban is lehetnek olyan elemek, amelyek feleslegesnek tűnnek, de meg kell valósítani. A pályázat megvalósítása esetén nagy energia megtakarítást lehetne elérni. A Szabó és Társa Kft.-vel kapcsolatban elmondja, hogy nem az önkormányzat kérte fel az árajánlat készítésére, hanem az Optimum Term Kft.

Wandraschek Ferenc: ismételten kifogásolja, hogy a pénzügyi bizottság félre van téve, kész tények elé van állítva. Kérdezi, hogy miért nem került az ügy előbb a képviselők elé, hiszen a kft. képviselőivel már régebb óta folynak a tárgyalások. Megjegyzi, hogy az önerőhöz szükséges 15 %-ot valahonnét elő kell teremteni. Soknak tartja a négy épületet, szerinte a hivatal födémét és az idősklubot saját erőből is meg lehetne csinálni. Megkérdezi, hogy az óvodában a napelemek által termelt plusz energia hova megy.

Kovács Gábor: a rendszerbe termel vissza, amit az EON köteles átvenni.

Dr. Angyalics Attila: jó lenne, ha megvalósulna, de ha a saját háztartásából indul ki és tudja, hogy mínuszban van, akkor azon kell gondolkodni, hogy honnét teremti elő a szükséges forrást. Az önrész 10,- mFt körüli összeg lesz, ha a tervezett felújítások mind megvalósulnak. Honnét teremtyük elő ezt az összeget? Ha a pályázat nem nyer, a pályázótírás költségét elveszítjük, ez az önkormányzat kockázata a pályázótírónak semmi kockázata nincs. Kérdése, lehetne-e valamilyen kockázatmegosztást alkalmazni? Jó lenne elérni, hogy valamilyen mértékben a pályázótíró is vállaljon kockázatot, ez lenne logikus.

Kovács Gábor: logikus lenne, de nem életszerű. Ezt a munkát senki sem fogja ingyen elvégezni. Ez a feladat nagyon összetett, komoly számításokat, tervezést igényel.

Dr. Angyalics Attila: nem ingyen gondolta, hanem, hogy a kockázatból vállaljanak át egy részt, mindegy, hogy mennyit. A tornacsarnoknak örül, hogy bent van. A továbbiakban az óvoda fogyasztására kérdez rá, valamint arra, mi a garancia, hogy az anyagban szereplő kivitelezési költségeikért a beruházást meg lehet valósítani?

Kovács Gábor: rossz az óvodára vonatkozó adat, amely eredetileg megadásra került a pályázatíróknak, mivel egy olyan időszak is bekerült, amikor még nem működött az óvoda, majd ismerteti a nagyságrendileg helyes fogyasztást. A kivitelezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzés eredményétől függ, előre nem lehet garantálni, hogy a becsült költségekbe beleférünk. Az óvoda pályázat esetében a pályázathoz elegendő volt az engedélyes terv, amely alapján jóval kevésbé lehetett a kivitelezés költségeit megbecsülni. Ezért volt olyan nagy különbség a tervezett és a tényleges költségek között. Jelen esetben kiviteli tervvel lehet pályázni, sokkal jobban keretek között lehet tartani a költségeket. Azt kell megfontolni, hogy kb. 10,- mFt saját erőből mennyi mindent meg lehet csinálni.

Bujtás László: úgy érzi, hogy a kérdőjelek nem nagyon egyenesedtek ki az elmúlt egy héten. Nagyon vonzó, hogy csak 15 %-ot kell saját részként biztosítani. Kb. 1,5-2,- mFt-ot kockáztat az önkormányzat. Megjegyzi, hogy a tornacsarnokról készült anyagban homlokzatszigetelés és nyílászáró csere szerepel, tetőszigetelés nem, holott ott megy el a legtöbb hő. Mi ennek az oka, hogy lesz ez így hatékony? Ez biztos jelentősen megnövelné a költségeket. Szerinte a nyílászáró csere helyett a tetőszigetelést kellene megvalósítani.

Kovács Gábor: a költségek nem ezt az évet fogják érinteni. Ha összejön, a költségeket a jövő évi költségvetésbe kell betervezni. Ebben az évben 10,- mFt-ot terveztünk pályázati önrészként, és előre láthatólag nincs olyan pályázat, amelyre ezt az összeget igénybe kellene venni.

Wandraschek Ferenc: kérdezi, hogy a civil szervezetek közül senki sem igényel önrész támogatást?

Kovács Gábor: a civil szervezetek többnyire ugyanazon pályázatokon vehetnek részt, mint az önkormányzat. Korábban elsősorban azért támogattuk pályázataikat az önrész biztosításával, mert a megvalósítás kedvezőbb volt. Jelenleg ez a kérdés nem aktuális.

Bujtás László: ha formai hiba miatt esünk el a pályázattól, a pályázatíró nem ad visszatérítést, erre valamilyen kompenzációt kellene vállalnia.

Kovács Gábor: kártérítés fizetését nem vállalják, de ha rosszul dolgoznak és az ő hibájukból hiúsul meg a pályázat, a pályázatírás költsége nem jár.

Wandraschek Ferenc: szintén kifogásolja, hogy a tornacsarnok esetében ablakcsere szerepel, mivel azok többsége új műanyag ablak. Úgy gondolja, hogy ami betervezésre kerül mindenképpen meg lesz valósítva, még akkor is, ha nem feltétlenül szükséges. Főleges dolgokat nem kellene elvégezni.

Kovács Gábor: főleges dolgokat eddig sem csináltunk, csak amit előírtak, pl. lift. A tornacsarnok anyagát át kell dolgozni, ha eljön az ideje. A pályázatba az fog bekerülni, amit megrendel az önkormányzat.

Nátz Miklós: ő is meglepődött, hogy egy ilyen komoly cég ekkora hibát vétett, új ablakokat akar kicserélni, ugyanakkor a tetőszigetelésre nem tesz javaslatot. Megkérdezi, hogy hány pályázati céget keresett meg az önkormányzat, vagy hány keresett meg minket? A jelentkezők közül az Optimum Term Kft. a legkedvezőbb?

Kovács Gábor: szinte naponta kapunk ajánlatot. Akikkel eddig együtt dolgoztunk azok közül az Optimum Term Kft. a legolcsóbb. Van még egy ajánlat, amire emlékszik a Good Vill Kft.-é, ők 7-8%-ért dolgoznak. A pályázati általánosan sávós ajánlatot tesznek. Minél nagyobb értékű a pályázat, annál kisebb %-ért dolgoznak. Konkrétan erre a pályázatra nem kértünk ajánlatot. Nem is lehetne, mivel ez a KEOP pályázati kiírás meg sem jelent. Ha a kiírásor kezdjük el keresni a pályázati lecsúszunk róla, mivel a beérkezés sorrendjében bírálják el.

Nátz Miklós: A tervezési értéket meg kellene határozni, mivel ez alapján fizetjük a pályázati díját. Kérdezi, ki határozta meg, mely épületek kerüljenek be a pályázatba.

Kovács Gábor: az idősklubot ő javasolta, hogy kerüljön be, mivel belülről az épület már felújításra került, jó lenne kívülről is rendbe tenni. A hivatal épületét is jó lenne szigetelni és a kazán is cserére szorul. A kazáncsere önmagában kb. 30 %-os gázfogyasztás megtakarítást jelentene. A tető is nagyon rossz állapotban van, a tetőn semmiféle szigetelés nincs, még fólia sem a héjazat alatt. Nyílászáró a hivatal esetében nem szerepel.

Nátz Miklós: szerinte a hőkamerás felméréseket még a hideg időben el kellett volna végezni. Ha felmelegszik az idő, kiegyenlítődik a hőmérséklet, a vizsgálatok nem mutatnak semmit. Mire fogják alapozni a szigetelés szükségességét?

Kovács Gábor: úgy gondolja, mindenki elmondta a véleményét, javasolja, hogy döntsünk.

Nátz Miklós: ismét visszakérdez a pályázati, hogy ő volt-e a legkedvezőbb?

Wandraschek Ferenc: el tudja fogadni, hogy Optimum Term Kft. helyi cég, könnyen leinformálható. Érdeklődik, hogy a Szabó és Társa hogyan került képbe, és a kivitelezésben is bizonyára szerepet kapnak, de ez nem probléma.

Kovács Gábor: a Szabó és Társa Kft.-t az Optimum Term Kft. bízta meg a költségvetés elkészítésével, ahhoz az önkormányzatnak semmi köze nem volt. Az, hogy a kivitelezésben szerepet kapnak-e, majd a közbeszerzés alapján eldől.

Kiszeli Lajos: javasolja, hogy a tornacsarnok esetén a tetőszigetelés mindenképpen szerepeljen a pályázatban.

Nátz Miklós: azt kellene eldönteni, hogy induljunk-e a pályázaton, és ha igen mely épületekkel. Úgy gondolja, hogy a jövő év sem lesz jobb gazdaságilag, mint az idei, így nem biztos, hogy lesz forrás a megvalósításra. Véleménye szerint a költségek elszaladhatnak, határt kellene neki szabni.

Bujtás László: úgy látja, hogy Nátz Miklós az önrészek határt szeretne szabni. A tornacsarnokkal szerinte mindenki egyetért. Valószínű, hogy a tetőszigetelés többet fog kerülni, mint a nyílászáró csere.

Kovács Gábor: nincs akadálya annak, hogy összeghatárt szabjunk.

Kiszeli Lajos: úgy gondolja, ha az idén tudtunk 10,- mFt pályázati önrészt tervezni a költségvetésbe, ekkora összeget a jövőre is tudunk, márpedig a pályázattal kapcsolatos kifizetés előbb nem várható. Úgy látja, hogy a tornacsarnok ügyében a tetőszigetelés megvalósításában egyetértés van. Az óvoda esetében is konszenzust lát. Az óvoda biztosan az önkormányzaté marad, magunknak spórolunk. Úgy látja két kérdés van. Az idősek klubja és a polgármesteri hivatal épülete. Kéri, hogy a polgármester foglalja össze a költségeket.

Kovács Gábor: ismerteti az elkészült javaslat alapján a tervezett költségeket. Ha eldöntjük, hogy a tornacsarnok mehet, más épületet ki lehet venni. Leginkább az idősklubot tudja elképzelni, hogy helyi iparosokkal, ütemezetten meg lehet csinálni. Mindenképpen több épületet javasol bent tartani, mert a mutatók így jobban kihozhatók. Ha a négy épülettel pályázunk, nagyságrendileg 80,- mFt lesz. Azt is nézni kell, hogy a ráeső önrészből mekkora értéket lehetne megvalósítani. Az energetikai pályázatoknak önkormányzati tapasztalata nincs, de azt tudja, hogy a panelházak esetében nagy megtakarítást eredményezett.

Nátz Miklós: szerinte nem szabad eladósítani a települést. Lehet, hogy néhány év múlva megtérül a befektetés, de ennek még nincs tapasztalata. A pályázatíró sem tudott két évnél régebbi referenciát mondani.

Kovács Gábor: azért mert nincsen, ezek a pályázatok annyira újak. Az első körben indult KEOP-os beruházások most fejeződnek be.

Wandraschek Ferenc: ezek szerint egy biankó szerződést kötünk, ha megbízzuk a pályázatírót, amelynek már költségei is lesznek.

Nátz Miklós: elkötelezzük magunkat az Optimum Term Kft.-nél. Vagyis, ha meg lesz a kiírás, ők megírják az anyagot, amelynek alapból van % arányos költsége.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: olyan megbízást is lehet adni a pályázatírónak, hogy négy épületet figyelembe véve, úgy állítsa össze az anyagot, hogy ne haladja meg az önrész az önkormányzat által megállapított összeget.

Nátz Miklós: mennyi beleszólása van az önkormányzatnak, hogy hova, mit tervezzen?

Kovács Gábor: az igényeinket el fogjuk mondani, de lehetséges, hogy a megfelelési mutató miatt bizonyos, a pályázati kiírás szerinti feltételeket teljesíteni kell. Nem kell négy elemből állnia a pályázatnak, de múltkori megbeszélés alapján úgy gondolta, hogy a tornacsarnokot is bele kellene tenni. A határozati javaslatot úgy kellene módosítani, hogy ebből a négy elemből tevődjön össze a pályázat, de nem kötelező mind a négyet beletenni. A további korlát lenne, hogy az önerő ne legyen több az általunk meghatározott összegnél. Így nem tud elszaladni a pályázat költsége, és a műszaki tartalom is az ellenőrzésünk alatt marad.

Nátz Miklós: szeretné megpályáztatni a pályázatírást is. Szerinte másnak is lehetnek hasonló információi, mint az Optimum Term Kft.-nek. Lehet, hogy lejjebb lehetne szorítani a pályázatírás költségeit.

Kovács Gábor: elmondja, hogy ismeri a céget, jó referenciái vannak. Ha elkezdjük pályáztatni a pályázatírást nagyon sok idő elmegy vele. Lehet, hogy jobb ajánlatot sem kapunk, ugyanakkor a KEOP pályázatról pedig lemaradunk.

Názt Miklós: de legalább lenne összehasonlítási alap, akkor lenne nyugodt. Így egyből egyet kell választani. Javasolja a pályáztatást.

Kiszeli Lajos: még meg sem jelent a pályázati kiírás, így a pályázatíró sem lehet előre megpályáztatni. Ha a kiírás megjelenésekor kezdjük keresni a pályázatíró, lemaradunk az érdemi pályázatról.

Názt Miklós: továbbra is az a véleménye, hogy meg kellene pályáztatni a pályázatírást, mert nagy pénzről van szó.

Kovács Gábor: szavazást rendel el Názt Miklós javaslata alapján. Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a kiírásra kerülő KEOP pályázat pályázatírói feladatainak ellátására az önkormányzat pályázatot írjon ki, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

20/2012. (III. 22.) határozata:

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő testülete úgy döntött, hogy a KEOP pályázat pályázatírói feladatainak ellátására nem ír ki pályázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

Kovács Gábor: a vita során elhangzott hozzászólások alapján az önrész összegének korlátozását javasolja, a képviselői véleményeket figyelembe véve 10 000 000,- Ft maximális összegben. Javasolja továbbá, hogy a vitában elhangzott négy intézményre nyújtsuk be a pályázatot, de az önrész nem haladhatja meg a képviselő-testület által megállapított maximumot. Ennek biztosítása érdekében a pályázatban résztvevő intézmények száma szükség esetén csökkenthető.

Kéri, hogy aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

21/2012. (III. 22.) határozata:

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi intézmények felújítására pályázatot nyújt be a KEOP – Épületenergetikai fejlesztések című pályázat aktuális kiírása keretében.

Intézmények:

- Tornacsarnok, Lébény, Iskola köz 1.
- Óvoda, Lébény, Fő út 86.
- Polgármesteri Hivatal, Lébény, Fő út 47.
- Idősek Klubja, Lébény, Iskola u. 13.

Az önkormányzatot terhelő pályázati önrész nem haladhatja meg a 10,- mFt-t. Ennek betartása érdekében szükség esetén a pályázatban résztvevő intézmények számát csökkenteni kell

A pályázat elkészítésével, benyújtásával a Képviselő-testület az Optimum Term Kft-t (9200 Mosonmagyaróvár, Lomb u. 2.) bízta meg.

A Képviselő-testület a beruházás költségvetése ismeretében gondoskodik a kiírás szerinti önrész biztosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázati kiírás szerint.

Nátz Miklós: megkérdezi, hogy a Gimnázium tetőtere miért nem szerepel?

Sárvári István: elmondja, hogy az oktatás állami feladatátvételét övező bizonytalanság miatt. Az ülés elején ő is elmondta, hogy a legfontosabb szerinte is a tornacsarnok és a gimnázium lenne, de ebben a helyzetben nem merte javasolni. Kompromisszumos megoldásként javasolta és ért egyet a tornacsarnokkal. Szíve szerint a Nagyiskolát is javasolta volna, mert nagyon rossz állapotban van, de az előbbieket miatt nem indítványozta.

2. Kisbusz beszerzése.

Kovács Gábor: elmondja, hogy a képviselő-testület már tavaly is foglalkozott a nagyon rossz állapotban lévő „sárga villám” helyett másik, 8+1 személyes, „B” kategóriás jogosítvánnyal vezethető kisbusz beszerzési ügyével. Az elmúlt időszakban több, jó állapotban lévő járműre is szereztünk be ajánlatot. Az árajánlatok kérésénél szempont volt, hogy a használt jármű is jó műszaki állapotú legyen, lehetőleg magasított utasterű és csomagtartós. A beérkezett ajánlatok alapján az a tapasztalat, hogy 4-5,- mFt körüli összegben már lehet az igényeinknek megfelelő buszt kapni. Elmondja még, hogy meglepően kedvező ajánlat érkezett, amelyet Nátz Miklós képviselő úr szerzett be, az előbb ismertetett paramétereknek megfelelő új Ford kisbuszra. Az új kisbusz bekerülési költsége, üzembe helyezéssel együtt is csak kb. 5,9,- mFt. A képviselő-testület tagjainak a költségvetés tárgyaláskor elhangzott javaslatát is figyelembe véve javasolja, hogy fontoljuk meg a busz beszerzését. A 2012. évi költségvetésben nevesítetten nem szerepel a kisbusz beszerzése, ezért meg kell jelölni a forrását is, tehát, hogy a költségvetés mely tétele lesz a beszerzés fedezete. Javasolja, hogy a pályázati önrészt jelöljük meg forrásként, mivel várhatóan a tervezett 10,- mFt erre a célra nem lesz felhasználva. Ennek az összegnek kb. felére lesz szükség. Felhatalmazást szeretne kérni a képviselő-testülettől, hogy használt busz beszerzése esetén 5,- mFt, új busz beszerzése esetén 6,- mFt erejéig tárgyalhasson, illetve köthessen szerződést.

Wandraschek Ferenc: úgy gondolja, hogy nem kellene az összeghatárt ilyen mereven meghatározni, hanem bizonyos mozgástérre is szükség lenne azért, hogy kismértékű eltérés

esetén ne kelljen ismét a képviselő-testületnek döntenie. Javasolja, hogy mindkét összegtől 5 %-os eltérés erejéig kapjon felhatalmazást a polgármester.

Kovács Gábor: megkéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a kisbusz beszerzésével, valamint azzal, hogy használt jármű beszerzése esetén 5,- mFt + 5 %, új esetén 6,- mFt + 5 %, értékhatárig kapjon felhatalmazást a polgármester a szerződéskötésre, kézfeltartással szavazzon. A beszerzés forrása a 2012. évi költségvetési rendelet pályázati önrész sora.

A képviselő-testület egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

22/2012. (III. 22.) határozata:

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy egy 8+1 személyes, magasított utasterű, csomagtartós kisbusz beszerzése ügyében eljárjon és szerződést kössön. A bruttó beszerzési érték használt jármű esetén az 5,- mFt + 5 %-ot, új jármű beszerzése esetén a 6,- mFt + 5 %-ot nem haladhatja meg.

A beszerzés forrása az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II.24.) rendelet 5. mellékletében szereplő pályázati önrész sora.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 30.

Kovács Gábor egyéb napirendi pont és hozzászólás híján az ülést 17⁴⁵ perckor bezárta.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta
jegyző

Náttz Miklós
jegyzőkönyv-hitelesítő

Wandraschek Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő