

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. február 23-án, a község házában tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak:

Kovács Gábor polgármester
Kiszeli Lajos alpolgármester
Dr. Angyalics Attila képviselő
Bujtás László képviselő
Nátz Miklós képviselő
Sárvári István képviselő
Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Hiányzik: -

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Láscsikné dr. Bozi Sarolta jegyző

Meghívottak:

Hackné Prémus Irén pénzügyi főelőadó
Horváth Sándorné Humán Bizottság tagja
Steiningerné Horváth Csilla Humán Bizottság tagja

Kovács Gábor: köszönti a kábeltelevízió nézőit, megjelent képviselőtársait és a hallgatóságot. Az ülést megnyitja és megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hiszen valamennyi képviselő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítésére dr. Angyalics Attila és Nátz Miklós képviselőket kéri fel. A meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja elfogadásra. Megkérdezi, hogy a képviselők részéről van-e módosító javaslat a napirendhez, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyéhez. Módosító javaslat híján kéri, hogy aki a javasolt napirenddel, és a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. február 23-i képviselőtestületi ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének megalkotása.
Előterjesztő: Kovács Gábor polgármester
2. Az önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata.
Előterjesztő: dr. Láscsikné dr. Bozi Sarolta jegyző

3. A Lébényi ÁMK-val kapcsolatos döntést igénylő ügyek
 - a.) A Lébényi ÁMK átszervezése
 - b.) Intézményvezetői pályázatok kiírása

Előterjesztő: Kovács Gábor polgármester és dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyző

4. A közterület használatáról szóló 6/2010. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előterjesztő: Kovács Gábor polgármester

5. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

6. Egyéb döntést igénylő ügyek

Jegyzőkönyv hitelesítők: dr. Angyalics Attila és Nátz Miklós képviselők

1.) Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztés lsd. 1. sz. melléklet

Kovács Gábor: elmondja, hogy több alkalommal egyeztettek képviselőtársaival, volt pénzügyi és gazdasági bizottsági ülés, munkaértekezlet. A február 2-i képviselő-testületi ülésre a költségvetés benyújtásra került, de elfogadására nem tett javaslatot, mivel a Magyar Államkincstár előző nap tartott értekezletén olyan tájékoztatást adott át pénzügyes munkatársainak, mely indokoltá tette, hogy ne fogadják el ezen a napon, hanem egy későbbi alkalommal. Lényegesen bővebb, részletesebb, sokkal több adatot tartalmazó anyagot vár el az Államkincstár. A legutóbbi alkalmakkor elfogadott költségvetés tervezete számszaki értelemben nem változott, ezért nem kellett újabb munkaértekezletet ezzel kapcsolatban összehívni. Korábban két fő változtatási igény merült fel a képviselők részéről, az egyik a pedagógusok étkezési hozzájárulásának értelmezésére érkezett javaslat, illetve a Lébény SE-nek átadott éves támogatás számértéke nem jól szerepelt az eredeti anyagban. Mindkét indítvány beépítésre került a költségvetésbe, máshol nincs változtatás. A kiküldött anyag a változtatásokat tartalmazza. Az elmúlt órában a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen is foglalkoztak ezzel, bár a korábbi alkalommal már javaslat született a költségvetésről, ezért szavazás nem történt. Megkérdezi a Wandraschek Ferenc Antalt, a bizottság elnökét, hogy óhajt-e kiegészítést tenni, vagy hozzászólni.

Wandraschek Ferenc Antal: Ismételtén kifogásolja azt, amit korábban az előző ciklusok óta folyamatosan kifogásol, a részletes költség elszámolásokat, és a bizottsági ülések megtartásával kapcsolatos összehívási módszereket. Szeretné, ha a bizottságot komolyan vennék, az a kérése, hogy ezt méltányolják.

Kovács Gábor: megkérdezi Hackné Prémus Irén pénzügyi főelőadót, hogy van-e az anyaggal kapcsolatban kiegészíteni valója, amennyiben nincs, megkérdezi, hogy a képviselők részéről kíván-e valaki hozzászólni.

Nátz Miklós: csatlakozik Wandraschek Ferenc Antal által elmondottakhoz. Az a véleménye, hogy fő számokat kapnak, ez elhangzott a bizottsági ülésen is, és bizalmi alapon kell jóváhagyni milliókat, annak ellenére, hogy nem tudják, mi van mögötte. Érdekli, hogy nagyságrendileg mire, mit költünk, ezeket hiányolja. Úgy tud erről tájékozódni, ha munkaidőben bejön és a pénzügyes kolléganőktől információt kér a felmerülő kérdéseire. Sokszor kérte már, hogy legyen rendszeresen munkaértekezlet, ahol megbeszélhetnék, és tudnák a képviselők, hogy a számok mögött mi van.

Dr. Angyalics Attila: Nátz Miklós képviselőtársától tud olyan apróságnak tűnő dolgot, amit a felületes számokból nem tudnak meg. Azt mondja, hogy a lényeg a részletekben rejtőzik, és a részleteket sosem kapják meg. Tudja, hogy bárki bármikor bejöhet munkaidőben, de úgy érzi, ez nem annyira járható út, mert ha minden képviselőtársa bejönne, és fenntartaná ezzel a pénzügyön dolgozókat, ez nem lenne szerencsés, inkább részletesen munkaértekezleten, nem pedig az ülés előtt egy órával beszélnek meg havonta egyszer a problémákat, így elkerülhetőek lennének a súrlódások. Példaként említi, hogy kérdezte mennyi a Lébény Újság egy számának bekerülési összege, akkor olyan tájékoztatást kapott, hogy egy szám 500 eFt körül van. Most pedig kiderült, hogy az utolsó szám költsége 673 eFt volt. Évente ez hozzávetőleg 3 mFt-ot jelent, úgy gondolja, hogy ez az összeg a mai gazdasági helyzetben pénzkidobás. Ritkább kiadást, fekete-fehérben tudna elképzelni, így lényegesen kevesebbe kerülne. Elfogadhatatlannak tartja így a költségvetés elfogadását.

Kovács Gábor a hozzászólásokra reagálva elmondja, hogy 6 éve vezeti a falut, és ha lenne olyan precedens értékű dolog, ami bármiféle visszaélésre adna okot részükről, akkor jogosak lennének a kritikák. Akik képviselői feladatokra vállalkoztak, azok azt is vállalták, hogy utánanéznék adatoknak, és tájékozódni ezek tekintetében. A bizottsági ülések nem alkalmasak arra, hogy ilyen mélységig belemenjenek. A felelősség nem a bizottságé, hanem a polgármesteré, bizonyos esetekben a jegyzőé. A Lébény Újsággal kapcsolatban elmondja, hogy az 500 eFt-os nagyságrend helyénvaló, hiszen nagyban függ attól, hogy mekkora példányszámban, és milyen oldalterjedelemben jelenik meg. A legutóbbi bizottsági ülés nem volt határozatképes, mert nem jelentek meg a felszólalók – Nátz Miklós, és Wandraschek Ferenc képviselők. A fórumok kellő számára való hivatkozás nem teljesen felel meg a valóságnak. Minden esetben joga van a képviselőnek betekinteni ezekbe az anyagokba, ez eddig is így volt, és a továbbiakban is így lesz.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta úgy gondolja, hogy nem lehet szó nélkül hagyni azt a kritikát, amit valamilyen szinten a hivatallal szemben is megfogalmaztak. Elmondja, hogy a költségvetés előkészítése a hivatal feladata, a bizottságé a véleményezés és a képviselő-testületé a költségvetés elfogadása. A képviselő-testület elé kerülő számokat a hivatal állítja össze, az állami normatívákat, és az állami támogatásokat figyelembe véve, valamint az előző évek tapasztalatai alapján. A intézmény költségvetése szintén az állami támogatás, a

ténylegesen felmerülő költségek és az általa szolgáltatott adatok alapján áll össze. A költségvetést meghatározott szerkezetben kell elkészíteni, így kerül előterjesztésre először bizottsági véleményezésre, majd a képviselő-testület elé. Valamennyi szám több mint egy hónapja a képviselő-testület előtt van, mert a pénzügyi bizottsági ülés, amelyen már nagyon részletesen tárgyalták, január 24-én volt. Azóta érdemben senki nem kereste meg a hivatal dolgozóit, hogy ezek mögé a számok mögé nézzen, kivéve Nátz képviselő urat. Ez a lehetőség, ahogy Angyalics képviselő úr is jelezte, mindenki számára biztosított. Ha bárkinek bármilyen kétsége van, bármire kíváncsi, mögé nézhet a számoknak és javaslatait akár a bizottság, akár a testület elé terjesztheti. Nem is feladata a képviselő-testületnek, hogy ilyen mélységig foglalkozzon a költségvetéssel, mert ahhoz megfelelő szakmai képesítés is szükséges. Ő sem lát minden szám mögé. Az elmúlt évek tapasztalata azt bizonyítja, hogy felelősen gazdálkodott az önkormányzat.

Wandraschek Ferenc Antal: 6 éve mondja, hogy részletesebben nézzék meg, nem akar vitára okot adni, de tudomásul kell venni, hogy kifogásolják. A testület, ha egyben nézi meg a számadatokat, akkor már ott lehet a különböző megfogalmazott kérdéseket tisztázni, és olyan számadatokat lehet a költségvetésbe beletenni.

Nátz Miklós saját védelmében elmondja, hogy a testületi ülés tervezett időpontja egy héttel eltolódott, arra való hivatkozással, hogy nem tudták elkészíteni a költségvetést. A bizottsági ülésen azért nem tudott részt venni, mert nem tartózkodott az országban, de ezt jelezte is. Két hetente másik két képviselőtársával részt vesz a Humán Bizottsági üléseken. Továbbra is azt javasolja, hogy az ülést követően legyen munkaértekezlet.

Kovács Gábor szavazásra teszi fel az önkormányzat 2012. évi költségvetését. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazat mellett elfogadta az előterjesztett rendeletervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzatának 2/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről lsd. 2. sz. melléklet.

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

13/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a jelen határozat mellékletét képező táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Angyalics Attila szeretné, ha név szerint bekerülne a jegyzőkönyvbe, hogy kik nem fogadták el.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta közli, hogy név szerinti szavazást kellett volna kérni a szavazás előtt.

Kovács Gábor elmondja, hogy dr. Angyalics Attila, Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc Antal képviselők szavaztak az előterjesztett költségvetés ellen, a többiek megszavazták.

2.) Az önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata

Előterjesztés ld. 3. sz. melléklet

Kovács Gábor átadja a szót dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyzőnek.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta elmondja, hogy 2 évente rendszeresen találkoznak ezzel a napirenddel. A szociális törvény értelmében a 2000 főt meghaladó lakosságú településeknek szociális szolgáltatástervezési koncepciót kellett készíteni, és ezt a koncepciót két évente felülvizsgálni. A koncepció az önkormányzat által ellátott szociális feladatokat, és azoknak a módját tartalmazza. Az időközben bekövetkezett változásokat kell felülvizsgálni, illetőleg arról valamilyen szinten szólni. A koncepció igazodik a megyei koncepcióhoz. Az elmúlt két évben alapvető változás nem történt a szociális ellátásokban, gyakorlatilag ugyanazokat a feladatokat látjuk el, a szociális szolgáltatások jó részét a Mosonmagyaróvári Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül. A pénzbeli ellátások pedig az önkormányzaton keresztül történnek. Előrevetítve annyit látnak, hogy a következő két évben jelentős változás lesz. Egyrészt azért, mert valószínű, hogy a szociális törvény is módosulni fog, a másik pedig a feladatellátás módjában várható változás, tekintettel arra, hogy a kistérségi társulások december 31-el meg fognak szűnni és a feladatellátásra valamilyen megoldást kell keresnünk azokban az esetekben, amelyeket rajtuk keresztül látunk el.

Kovács Gábor egyéb kérdés és észrevétel híján szavazásra teszi fel az önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatát. Aki elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

14/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

Lébény Nagyközség Önkormányzat Szociális
Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálatát elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

3.) A Lébényi ÁMK-val kapcsolatos döntést igénylő ügyek

a.) A Lébényi ÁMK átszervezése

b.) Intézményvezetői pályázatok kiírása

Előterjesztés ld. 4. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy az előttük álló kormányprogram döntése alapján az iskolák átszervezése zajlik. A kormánydöntés értelmében az iskolák kikerülnek az önkormányzat fennhatósága alól. Az óvodák esetében érdemi változás nem lesz. Az önkormányzat közoktatási feladatait ellátó intézmény Bezi és Mecsér községek közreműködésével társult formában ÁMK-ként működik. Az ÁMK része az óvoda és az iskola is. Januártól az óvoda önkormányzati, az iskola állami feladat lesz. Közös intézményként az állam nem tudja átvenni a fenntartást, ezért célszerű még most dönteni a szétválasztásról. Ezt követően új szerkezetben működne tovább az intézmény, Külön óvoda és külön iskola lesz, de a társulási formán nem szeretnénk változtatni. Az átalakítás tehát időszerűvé és szükségyszerűvé vált. Tanév év végén az intézmény igazgatójának megbízatása lejár. Célszerűnek tartanák, ha az átszervezést, és az intézmények vezetőinek megválasztását egy folyamatban bonyolítanák le. Humán Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Átadja a szót dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyzőnek.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyző: nagyon sokat gondolkoztak arról, hogy az ÁMK-val kapcsolatban a most előterjesztett döntési javaslatot a képviselő-testület elé terjesszék, vagy pedig javasolják, hogy az ÁMK mindaddig, míg az állami feladatok átvétele meg nem történik, a jelenlegi szerkezetben maradjon tovább. Igazgató úr több helyen érdeklődött, hogy mi lenne a célszerűbb, jobb, taktikusabb, illetőleg jogszerűbb megoldás. Az, hogy az iskola és az óvoda maradjon együtt mindaddig, amíg 2013. január 1-től az állam átveszi az iskolai feladatokat, és akkor valamilyen állami intézkedéssel szétválasztanák, vagy az önkormányzatokat erre kötelezve válnának szét ezek a vegyes intézmények, vagy pedig saját hatáskörben tegyék meg ezt. Arra a döntésre jutottak, hogy javasolják a képviselő-testületnek a két feladat szétválasztását, mivel információként annyi eljutott hozzájuk, hogy az állam a vegyes intézményeket egyben nem fogja átvenni, tehát valamikor szét kell választani a két feladatot. Így több idő van, higgadtabban, nyugodtabban lehet megtenni ezt a lépést. Megfelelő idő lesz arra, hogy a jogszabály által előírt egyeztetéseket, szakértői véleményezéseket lefolytatva a tanévet követően a két intézményt szétválasszuk. Az igazgató úr mandátuma július 31-én lejár, tehát intézményvezetőt mindenképpen pályáztatni kell, ha már pályáztatunk, és indokolt a két intézmény szétválasztása, akkor mind iskola igazgatót, mind pedig óvodavezetőt pályáztatni kell. Az intézményvezetői pályázatoknak is van egy eljárási rendje, amit ki kell várni, és be kell tartani. Ezt a döntési mechanizmust is időben el kell kezdeni. Társulásban fenntartott intézményről van szó, tehát a másik két önkormányzat döntését is be kell szerezni.

Dr. Angyalics Attila egyetért az elhangzottakkal. A kormány „tehetetlensége” olyat hoz, ami bennünket hoz lehetetlen helyzetbe. Meghosszabbítaná az igazgató úr mandátumát, ha lehetséges pályáztatás nélkül, az állam pedig majd kitalálja, hogy mi legyen január 1-el.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: ezt a variációt is vizsgálták, hogy van-e lehetőség a hosszabbításra, de a jelenlegi jogszabályok szerint sem a közalkalmazotti törvény, sem a közoktatási törvény nem teszi lehetővé, hogy az intézményvezető megbízatását ilyen módon meghosszabbítsák. Jelenlegi szabályozás szerint, ha az intézményvezetőnek lejár a mandátuma, akkor a helyettesítési rend lép életbe átmenetileg, ha nem tudnak vezetőt kinevezni. Tehát nem az igazgatót lehet meghosszabbítani, hanem a helyettes lép előre.

Szeptembertől lesz jogszabályváltozás, de az nem oldja meg a jelenlegi problémát. Úgy gondolja, bár nem tudja jogszabállyal alátámasztani, hogy mégis célszerűbb lenne most kiírni a pályázatot, és a képviselő-testület teljes joggal dönt arról, hogy ki lesz az iskola az igazgatója. Az óvoda továbbra is a mi feladatunk lesz, ott ez a kérdés fel sem merülhet. Arra sincs semmi garancia, hogy január 1. után az általunk megválasztott igazgató maradhat, viszont az sincs sehol sem leírva, hogy nem maradhat. Tudják, hogy az állam január 1-től több ezer intézményt fog átvenni. Nem tartja megvalósíthatónak, hogy az összes intézmény élére egyszerre új vezetőt nevezzenek ki. Úgy gondolja, hogy ha most öt évre kineveznek egy igazgatót, az egy biztosíték arra, hogy az önkormányzat beleszóljon az igazgató kinevezésébe, ha nem lépik meg, ezt az esélyt teljesen elveszítik.

Kovács Gábor: a hatályos törvény szerint kell az önkormányzatoknak működniük. Ez az egyetlen korrekt lépés, amit saját érdekükben meg lehet tenni.

Dr. Angyalics Attila: ha most megválasszák újabb öt évre a jelenlegi igazgatót, lehet, hogy január 1-től más személy látná el az igazgatói feladatokat, nem pedig az, akit megválasztottunk. A megválasztott igazgató pedig perrel fog élni, mivel öt évre szól a mandátuma. Ha most döntenek, azt január 1-től áthúzhatják. Lehetetlen állapot, amit most ránk akarnak erőltetni.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: a jelenlegi jogszabályok szerint a határozott időre szóló megbízás öt évre szól. Ezt hogyan tudják átlépni, más kérdés. Ez a lehetőség adott, amit nem tudnak előre kivédeni. Hagyjuk meg a lehetőséget a képviselő-testületnek, hogy még öt évre tudjon iskolaigazgatót választani.

Nátz Miklós: megkérdezi, hogy az öt év csak öt év lehet-e. Információi szerint valahol csak hosszabbításra került sor. Ezzel kapcsolatban történt-e egyeztetés. Az óvoda leválasztása mennyire szükséges most. Nem lehetne ezzel év vége felé foglalkozni.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: történt egyeztetés, de az az indok, amit mondtak, öt nem győzte meg. Nem tudták jogszabállyal alátámasztani a döntésnek a jogosságát, de nem feladatunk vitatni, hogy ez jogos, vagy sem. A jelenlegi szabályozás szerint a közoktatási törvény és szeptembertől hatályba lévő köznevelési törvény szerint a fenntartó intézményt tanévben nem szervezhet át. Csak a szorgalmi időszakon túl lehet intézményt átszervezni. Döntést május utolsó munkanapjáig hozhat a fenntartó. Eddig az időpontig már az alapító okirati szintű döntést is meg kell hozni, ezt fogadja el a Kormányhivatal. Lehet, hogy lesz egy központi jogszabály, amely megoldja a problémát, de az biztos, hogy valamikor, valaki szét fogja szedni a két intézményt. Javasolja, hogy ennek menjenek elébe, mert így rendezetten lehet az átalakítást lefolytatni.

Nátz Miklós: Mi történne akkor, ha nem válna le az óvoda az iskolától? Ki vállalná a költségeket, pl. a székértőét?

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: Szakértőn kívül más költség nem nagyon merül fel. Ezzel kapcsolatban semmilyen jogszabály nem jelent meg. Csak azok az információk állnak

rendelkezésre, amelyeket a különböző szervektől, kormány megbízottól, pedagógiai szakmai szervezetektől, illetve különböző értekezleteken nem hivatalos információként megtudtak. Ezek szerint biztos, hogy az állam az óvodát nem fogja átvenni. Egy intézménynek két fenntartója pedig nem lehet, tehát az intézményt ketté kell választani. Ismételten kiemeli, úgy gondolja, hogy sokkal rendezettebb módon lehet szétszedni most saját hatáskörben, letárgyalva a társönkormányzatokkal is, mintha ez egy jogszabály alapján kötelezően végrehajtandó feladat lenne.

Kovács Gábor: biztos, hogy az óvodát nem viszik tovább. Az egésznek a választási procedúrája nagyon képlékeny, de az biztos, hogy az óvodát le kell választanunk, a jelenlegi ÁMK szervezetben nem működhet tovább.

Kiszeli Lajos: dr. Angyalics Attila képviselőtársával egyetért abban, hogy van okuk arra, hogy fenntartásokat fogalmazzanak meg. Ha az érveket pro és kontra a mérleg serpenyőjébe dobják, azt gondolja, hogy azt kell tenni, ami az adott pillanatban jogszerű, és ami az adott pillanatban az önkormányzat számára előnyösnek látszik. Támogatni kell az elhangzott javaslatot.

Wandraschek Ferenc Antal: Tudja, hogy a tagintézményekkel történt egyeztetés, de a polgármesterekkel is történt-e, ha igen, nekik mi a véleményük ezzel kapcsolatban.

Kovács Gábor: történt egyeztetés, ők támogatólag nyilatkoztak, természetesen ők egy személyben ugyan úgy nem dönthetnek, a testületet illeti meg ez a jog. Gyakorlati szempontból nézve nekik nincs más esélyük, mert akkor ők nem is működhetnek. Jelenleg ezzel a rendszerrel működnek, velünk együtt életképesek. Évközben nekik sem megengedett máshova csatlakozni. Ha ebben ma pozitívan dönt a Képviselő-testület, akkor is egy hosszú procedúra áll előttünk május végéig. Egy hónap múlva elkezdve ez már nem biztos, hogy végigvihető. Kéri a Humán Bizottság elnökének véleményét, hogy szíveskedjék kiegészíteni az általuk elmondottakat.

Sárvári István: köszönti a televízió nézőit, képviselőtársait. A bizottság részéről nagyon röviden összefoglalja a történeteket. A testületi ülés előtt tartotta ülését a Humán Bizottság. Megtárgyalták az anyagot, a felmerülő kérdésekre úgy érzi, hogy amennyire a jelenlegi információk alapján tudtak, válaszoltak. A Humán Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés mindkét részét. Mint az intézmény jelenlegi igazgatója elmondja, hogy az óvoda és iskola együtt vagy külön kérdése teljesen független attól, hogy most éppen igazgató választás van, átveszi az állam az iskolát, az óvoda pedig önkormányzaté. Alapvető kérdés, hogy jó-e ez, helyes-e, hogy ekkora intézményben együtt működik az iskola és az óvoda. Mikor 5 évvel ezelőtt az iskola és az óvoda összevonása megtörtént, az sem volt egy egyszerű döntés, aminek oka pénzügyi volt. Szakmailag jó-e, ha egy 6 csoportos óvodát, aminek van 2 tagóvodája, és óvodai-bölcsődei csoport is működik, lesz egy önálló vezetője, nem lehet kérdés. Összességében úgy gondolja, hogy szakmailag az óvoda különválása kedvező. Ha az állam fizeti a dolgozók bérét és ez nem jelent terhet az önkormányzatnak, akkor szakmai okokból jó, ha megteesszük. Az új köznevelési törvény szabályozza, hogy milyen típusú intézményben milyen gyereklétszám esetén az igazgatónak

mennyi az óraszám, a helyetteseknek mennyi a száma, és az órakedvezménye, stb. Vitán felülálló, hogy jó, ha egy hat csoportos óvodában önálló vezető van és nincs kétsége afelől, hogy az állam ezt fedezni fogja. A társulás esetében az a véleménye, hogy a társulás továbbra is változatlan feltételekkel érvényes kell, hogy maradjon, csak nem egy, hanem kettő intézményben. Valószínűnek tartja, hogy az óvoda tekintetében az önkormányzat által fenntartott óvoda az általunk megválasztandó óvodavezetővel változatlan formában működhet 2013-ban is. Hogy a leendő iskolaigazgatónak mi lesz a sorsa az állami átvétel után, ezt nem tudja, csak azt, aki erre vállalkozni fog, annak vállalnia kell azt is, hogy 2013. január 1-én az állam úgy dönthet, hogy újra megpályáztatja és megméretteti. Úgy érzi, hogy egy pályázat útján megválasztott igazgató talán valamivel biztosabb pozíciókkal indulhat egy minisztériumi pályázat esetén, mint egy olyan, aki csak hosszabbítást kapott. Mint jelenlegi igazgató azt mondja, hogy ezzel az óvoda is és az iskola is csak nyerhet, ha ezt meg tesszük. Elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Wandraschek Ferenc Antal megkérdezi, hogy mi történik abban az esetben, ha most elnapolják a döntést.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: ha május utolsó munkanapjáig nem döntenek, akkor ez az intézmény a következő tanévet is ebben a szerkezetben fogja megkezdeni, mert később nem dönthetnek. Hogy december 31-et követően mi lesz, nem lehet tudni, mert nem jelent még meg semmiféle jogszabály, a vegyes intézmények szétválasztásával kapcsolatban.

Kovács Gábor: az hogy május végén döntsenek csak akkor lehetséges, ha az egyeztetések addig lefolytatódnak és dokumentálhatóan minden meglesz.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: Májusra már az alapító okirati szintig kell eljutni. Semmi közvetlen információjuk nincsen, forró dróton vannak a szakmai szervezetekkel, semmit nem tudnak a részletekről. Szeptemberig talán megjelenik a jogszabály, de akkor már nincsenek döntési helyzetben.

Kovács Gábor: ha ezt a folyamatot elkezdi, és ha ellene bármi felmerül az elkövetkezendő időszakban, május végén még a féket behúzhatják. A döntés most arról szól, hogy indítsák el az átszervezést, írják ki a pályázatot.

Nátt Miklós az óvodával kapcsolatban az egész átszervezés még találgatásokra, feltételezésekre alapul. Ez igazából egy előremenekülés lenne, ha jól értelmezi. Más indok nem szól mellette.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: januártól mindenképpen az óvoda külön válik az iskolától. Valamilyen formában akár most lépik meg, akár később, de önálló lesz. Hogy a másik két önkormányzat továbbra is velünk marad-e, nem tudható, de a lehetősége meglesz.

Wandraschek Ferenc Antal: az egésznek az a lényege, hogy a jelenlegi pályázati kiírás alapján tudnánk helybeli intézményvezetőket félbiztos pozícióba helyezni. A döntéshozatal gyors neki, mivel a témával most találkozott másodszor.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta hozzáteszi, hogy annak az óvodavezetőnek, akit így megválasztanak, a mandátuma 5 évre szól. Ebbe az állam nem fog beleszólni. Az iskolaigazgató személyébe esetleg beleszólhat.

Nátz Miklós: Van bebeszólásuk, hogy helyi legyen, ha megfelel szakmailag a kiírásnak.

Kovács Gábor: A kiírásban nem szerepelhet, hogy helyit fognak választani. Szavazást rendel el. Kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

15/2012. (II. 23.) határozata

I. Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a társulásban fenntartott Lébényi Általános Művelődési Központ átszervezésre kerüljön.

Az átszervezés eredményeként az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §-ában szabályozott kiválással egy új intézmény, székhelyből és két tagintézményből álló óvoda, egységes óvodabölcsőde intézmény jön létre. A jelenlegi intézmény székhelyből és két tagintézményből álló általános iskola, alapfokú művészetoktatási és német nemzetiségi nyelvet oktató intézményként működik tovább.

Az ÁMK keretében ellátott könyvtári és a helytörténeti gyűjteménnyel kapcsolatos feladatok közvetlenül a Lébény Nagyközség Önkormányzatához kerülnek vissza.

II. A Képviselő-testület megbízza:

- a polgármestert, és az intézményvezetőt, hogy a közoktatási törvényben előírt egyeztetési eljárásokat folytassa le, szerezz be egy közoktatási szakértő, valamint a megyei önkormányzat szakvéleményét a tervezett intézkedéssel kapcsolatban,
- a jegyzőt, hogy az alapító okirat módosítását és az új intézmény (óvoda) alapító okiratát, valamint a társulási szerződés módosítását készítse el.

III. A Képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy az intézményvezetői pályázati eljárás előkészítésével kapcsolatos előkészítő feladatokat végezze el.

IV. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az átszervezéshez a társönkormányzatok képviselő-testületeinek minősített többséggel hozott döntése szüksége.

Felelős: polgármester, intézményvezető, jegyző.

Határidő: 2012. május 20.

Kovács Gábor kéri, hogy aki az iskola igazgatói pályázat kiírásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

16/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a társulásban fenntartott székhelyből és két tagintézményből álló Lébényi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási és Német Nemzetiségi Nyelvet Oktató Intézmény igazgatói állásának betöltésére pályázatot hirdet.

Pályázati feltételek:

Felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai szintű) szakirányú iskolai végzettség.
Pedagógus szakvizsga, vagy pedagógus szakvizsgával egyenértékű jogszabályban meghatározott végzettség és szakképzettség.
Pedagógus munkakörben szerzett legalább öt éves szakmai gyakorlat.
Cselekvőképesség, büntetlen előélet.
Anyanyelvi szintű magyar nyelvtudás.
Felhasználói szintű számítógépes ismeretek.
A pályázati dokumentáció hiánytalan, határidőben történő benyújtása.

Az elbírálásnál előnyt jelent:

Egyetemi szintű tanári végzettség.
Intézményvezetésben szerzett vezetői tapasztalat.
Szervezési tapasztalat.
Rugalmasság, kreativitás.
Határozott fellépés.
Jó kommunikációs készség.
Helyi kötődés.
„B” kategóriás jogosítvány, saját gépjármű.

A pályázatnak tartalmaznia kell, illetve ahhoz csatolni szükséges:

Részletes szakmai önéletrajzot.
Az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket (*minimum 5 oldal maximum 10 oldal, gépelt, A/4 es, Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, egyszeres sortáv*).
Iskolai végzettséget igazoló okiratok másolatát.
3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.
Nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázati eljárásban részt vevők a pályázati anyagot megismerhetik, tudomásul véve, hogy a pályáztató az 1993. évi LXXIX: törvény 102. § (3) bekezdésben foglalt vélemény nyilvánítási jogot biztosítja.

A munkavégzés helye: 9155 Lébény, Iskola köz 1.

A vezetői megbízással járó feladatok:

Az intézmény alapító okiratában foglalt feladatellátások jogszabályban rögzítetteknek megfelelő biztosítása, a szakmai munka folyamatos fejlesztése az intézmény illetékességi területét alkotó 3 település közigazgatási területén.

Munkáltatói jogkör gyakorlása az intézmény keretén belül.

Az intézmény hatékony gazdálkodásának biztosítása.

A feladatellátásban résztvevő önkormányzatok folyamatos informálása az intézményt érintő lényeges kérdésekről.

Az igazgató megbízása 5 évi időtartamra szól, 2012. augusztus 1-től 2017. július 31-ig.

Juttatások: Kjt. és a végrehajtására kiadott Korm. rendelet szerinti illetmény és pótlék.

A 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (2) bekezdés értelmében magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető. A munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban nem álló nyertes pályázó pedagógus munkakörbe kerül kinevezésre a 1992. évi XXXIII. törvény 21. § (1) bekezdésben foglaltak szerint.

A pályázat benyújtásának

Határideje: a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: KSZK) internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30. nap (beérkezési határidő).

Helye: Lébény Nagyközség Önkormányzata, 9155 Lébény, Fő út 47.

Módja: a pályázatot egy összefűzött példányban, zárt borítékban Kovács Gábor polgármesternek címezve a „Lébényi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási és Német Nemzetiségi Nyelvet Oktató Intézmény igazgatói pályázat” feliratot a borítékon feltüntetve szükséges benyújtani.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet Kovács Gábor polgármesternél vagy dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyzőnél az alábbi elérhetőségek valamelyikén: telefon: 96/360-033, e-mail: polgarmester@lebeny.hu, vagy jegyzo@lebeny.hu

A pályázat elbírálásának határideje a véleményezési határidő lejártá utáni 30. napot követő képviselő-testületi ülés.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítás jogát az önkormányzat fenntartja.

Felelős: jegyző, polgármester

Határidő: 2012. június 30.

Kovács Gábor kéri, hogy aki az iskola igazgatói pályázat kiírásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

17/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a társulásban fenntartott székhelyből és két tagintézményből álló Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde óvodavezetői állásának betöltésére pályázatot hirdet.

Pályázati feltételek:

Jogszabályban előírt felsőfokú óvodapedagógusi végzettség, pedagógus szakvizsga, vagy pedagógus szakvizsgával egyenértékű jogszabályban meghatározott végzettség és szakképzettség.

Pedagógus munkakörben szerzett legalább öt éves szakmai gyakorlat.

Cselekvőképesség, büntetlen előélet.

Anyanyelvi szintű magyar nyelvtudás.

Felhasználói szintű számítógépes ismeretek.

A pályázati dokumentáció hiánytalan, határidőben történő benyújtása.

Az elbírálásnál előnyt jelent:

Intézményvezetésben szerzett vezetői tapasztalat.

Szervezési tapasztalat.

Rugalmasság, kreativitás.

Határozott fellépés.

Jó kommunikációs készség.

Helyi kötődés.

„B” kategóriás jogosítvány, saját gépjármű.

A pályázatnak tartalmaznia kell, illetve ahhoz csatolni szükséges:

Részletes szakmai önéletrajzot.

Az intézmény vezetésére vonatkozó programot, a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket (*minimum 5 oldal maximum 10 oldal, gépelt, A/4 es, Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, egyszeres sortáv*).

Iskolai végzettséget igazoló okiratok másolatát.

3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

Nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázati eljárásban részt vevők a pályázati anyagot megismerhetik, tudomásul véve, hogy a pályáztató az 1993. évi LXXIX: törvény 102. § (3) bekezdésben foglalt vélemény-nyilvánítási jogot biztosítja.

A munkavégzés helye: 9155 Lébény, Fő út 86.

A vezetői megbízással járó feladatok:

Az intézmény alapító okiratában foglalt feladatellátások jogszabályban rögzítetteknek megfelelő biztosítása, a szakmai munka folyamatos fejlesztése az intézmény illetékességi területét alkotó 3 település közigazgatási területén.

Munkáltatói jogkör gyakorlása az intézmény keretén belül.

Az intézmény hatékony gazdálkodásának biztosítása.

A feladatellátásban résztvevő önkormányzatok folyamatos informálása az intézményt érintő lényeges kérdésekről.

Az óvodavezető megbízása 5 évi időtartamra szól, 2012. augusztus 1-től 2017. július 31-ig.

Juttatások: Kjt. és a végrehajtására kiadott Korm. rendelet szerinti illetmény és pótlék.

A 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (2) bekezdés értelmében magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető. A munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban nem álló nyertes pályázó pedagógus munkakörbe kerül kinevezésre a 1992. évi XXXIII. törvény 21. § (1) bekezdésben foglaltak szerint.

A pályázat benyújtásának

Határideje: a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: KSZK) internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30. nap (beérkezési határidő).

Helye: Lébény Nagyközség Önkormányzata, 9155 Lébény, Fő út 47.

Módja: a pályázatot egy összefűzött példányban, zárt borítékban Kovács Gábor polgármesternek címezve a „Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda-Bölcsőde” – óvodavezetői pályázat” feliratot a borítékon feltüntetve szükséges benyújtani.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet Kovács Gábor polgármesternél vagy dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyzőnél az alábbi elérhetőségek valamelyikén: telefon: 96/360-033, e-mail: polgarmester@lebeny.hu, vagy jegyzo@lebeny.hu.

A pályázat elbírálásának határideje a véleményezési határidő lejártá utáni 30. napot követő képviselő-testületi ülés.

A pályázat eredménytelenné nyilvánítás jogát az önkormányzat fenntartja.

Felelős: jegyző, polgármester

Határidő: 2012. június 30.

4.) A közterület használatáról szóló 6/2010. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előterjesztés ld. 5. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy többször előjött már ez a téma, de javaslattevői szintig nem jutottak el. A lakosság részére tájékoztatásul elmondja, hogy a faluban különböző árusítást végző „csilingelős” autók sorsát érintené. Sokan igénylik, sokan utálják ezt a szolgáltatást. Az itt működő vállalkozások helyben adót fizetnek, ezt is figyelembe kell venni. Korábban a helyi jegyző hozzájárulása volt szükséges ahhoz, hogy ezek a vállalkozások az adott településen tudjanak tevékenykedni. A törvényhozók ezt a jogkört egy tollvonással elvonták. Ettől kezdve a vállalkozás székhelye szerint illetékes jegyző felé van bejelentési kötelezettségük. Van, aki ad, van aki nem ad számlát az értékesítés során. Javaslatként felvetődött korábban, hogy emeljék fel a közterület használati díjat. Az elmúlt évben 2000 Ft/alkalom összegben fizettek díjat, ami nemtetszést váltott ki ezeknél a vállalkozásoknál, de van olyan is közöttük, aki félévre előre kifizeti ezt a díjat. Nagyon sok idős, egyedül élő ember van a faluban, aki a gázcserét ezeknél az autóknál bonyolítja le. Döntéshozatalnál ezt is figyelembe kell venni. A díjemelésnek is vannak visszaszámításai. Kéri képviselő-társai javaslatát, észrevételét.

Dr. Angyalics Attila megjegyzi, hogy korábban ő volt az egyik, aki ezt felvetette. Igaz az, amit a polgármester úr elmondott az idősekről. Az idősnek van gyermeke, családtagja, ismerőse. Itt jön be a szociális háló, legyen az pl. ifjúsági szervezetet, aki besegít a környezetében élő idős embereknek. Így idővel eltűnnének ezek az autók. Sokan dolgoznak éjszaka, akiket napközbeni pihenésükben zavarják ezek a járművek. Ő inkább velük ért egyet, mint a másik oldal kényelmi helyzetével. Összegezésre Nátz Miklós képviselő-társa korábban már tett javaslatot.

Nátz Miklós javaslata 5000 Ft/nap. Nem tudja, hogy van-e arra mód, lehetőség, hogy a körzeti megbízott tájékoztatást kapjon erről, és megkérni arra, hogy gyakrabban ellenőrizze ezeket az autókat. Ha olyan árus jön, aki megáll a piactéren és nem csilingeli végig a falut – gondol itt a hal árusra-, mentesüljön ez alól, mert ő nem zavarja a lakosokat, nem úgy, mint egy gázos, vagy egyéb árus, aki átcsilingeli a hétvégéket. Javaslata továbbra is – más település mintájára 5000 Ft/nap.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: a halárust, valamint aki a piactéren árul nem is ez alapján bírálják el, mert az közterület foglalkási kategóriába tartozik, és az ottani díjat fizetik.

Kiszeli Lajos megkérdezi, Nátz Miklós javaslata valóban arányos a környékbeli településekével?

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: Az Alkotmánybíróság mikor ezeket a rendeleteket vizsgálja, nem a másik településhez hasonlítja a díjakat, hanem az adott település saját díjaihoz. Hasonló kategóriájú területhasználatért mekkora díjat kér az önkormányzat és nagyságrendi eltérés nem lehet. Amikor az eredeti javaslatot megtették, a piac díját vették alapul. Ott 800

Ft/m2/nap a díj. Ha 2 m2-t vesznek, akkor itt nincs nagyságrendi különbség a mozgóárusítási díjnál. Az 5000 Ft-ot elfogadják-e az árusító cégek és fordulnak-e valamilyen fórumhoz ezzel kapcsolatban, nem tudhatja előre. A kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás során véleménye szerint ezt nem fogja észrevételezni.

Nátz Miklós: 4000 Ft + ÁFA-t javasol.

Bujtás László támogatja Nátz Miklós javaslatát, de eszébe jut a motorját egész hétvégén túráztató körbe-körbe járó ember, vagy a disco hangja, ami legalább annyira zavaró, mint ezek az autók.

Kovács Gábor szavazásra teszi fel a rendelet tervezetét, aki egyetért azzal, hogy az 1. §-ban szereplő 2000 Ft/nap helyett 4000 Ft + ÁFA/nap kerüljön megállapításra, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangú szavazás mellett elfogadta az előterjesztett rendelettervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzatának 3/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletét a közterület használatáról szóló 6/2010. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról. ld. 6. sz. melléklet.

5.) Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztés ld. 7. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót a képviselők írásban kapták meg. A legutóbbi ülés óta történt eseményeket az alábbiak szerint sorolja fel.

- Legutóbb február 2-i képviselő-testületi ülésen találkoztak.
- 6-án Győrben volt, ahol információkat próbált szerezni a várható útfelújításra, vagy javításokra vonatkozó pályázatokról.
- Pannon-Víz képviselője járt a hivatalban, valamint az ELMIB-től volt itt a területi képviselő. Január végén letelt a 10 éves szerződés határideje, ami a közvilágításra vonatkozik. Megnyílik a lehetőség más szolgáltatóval való együttműködésre a közvilágítás kapcsán.
- 8-án kistérségi ülésen vett részt Mosonmagyaróváron. Elmondja, hogy részletes tájékoztatót kaptak arról, hogy a katasztrófavédelmet és a tűzoltóságot egy parancsnokság alá vonták. Az önkormányzatoknál is egészen más feladatok fognak megjelenni.
- Az Ördögkonyha Kft. vezetőjével egyeztetett az Erzsébet és Szép kártya elfogadásáról. A CBA, a Coop, valamint a két melegkonyhás étterem is ígéretet tett arra, hogy ott is beválthatók lesznek az utalványok.
- 14-én Széles Sándor kormány megbízott úrnál volt az iskola, óvoda átalakítása ügyében.
- 16-án megbeszélést tartott a mecséri és a bezi polgármesterekkel. Szintén ezen a napon volt Abdán polgármesteri találkozó, ahol szakmai dolgokról cseréltek információt.

- 17-én befejeződött a szociális tűzifa osztása. Felhívja a nézők figyelmét, hogy a hamarosan megjelenő Lébény Újságban számszakilag is elszámolnak a támogatásról.
- 20-án 21-én és 22-én továbbképzésen vett részt Budapesten a Nemzeti Községi Szolgálati Egyetemen.

6.) Egyéb döntést igénylő ügyek

Előterjesztés ld. 8 sz. melléklet

Kovács Gábor a nézők tájékoztatásául elmondja, hogy Dunakiliti és Dunasziget önkormányzata a Pannon-Víz Zrt. rendszeréből átlépett az óvári szolgáltatóhoz. Ebben az esetben az Rt. szabályai szerint a települési részvényeket kötelező elővásárlásra felkínálni a benntlévő tagoknak. Sajnos anyagi okok miatt nem tudnak élni az elővásárlás lehetőségével, melyet hivatalosan is meg kell küldeni az Rt-nek. Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy ne éljenek az elővásárlás lehetőségével, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

18/2012. (II. 23.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dunakiliti Község Önkormányzata és Dunasziget Község Önkormányzata tulajdonában lévő Pannon-Víz Zrt. törzsrészvények értékesítése során elővásárlási jogával nem kíván élni.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntésről a Pannon-Víz Zrt-t tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március. 5.

6.) Egyéb döntést igénylő ügyek

Wandraschek Ferenc Antal több kérdése is lenne a lakosság tájékoztatása miatt a szociális tüzelő kiosztásával kapcsolatban. Mi alapján kapták az emberek? Azoknak az embereknek, akiknek nincs semmiféle egészségbiztosítása, mi a teendője?

dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta a szociális tűzifaosztással kapcsolatban elmondja, hogy a Belügyminisztérium hirdetett pályázatot önkormányzatoknak kedvezményes tűzifa vásárlásra nagyon rövid határidővel. A tűzifa szállítási költsége az önkormányzatot terhelte és szociális célra kellett a tűzifát kiosztani. Az önkormányzat élt ezzel a lehetőséggel. Szociális alapon került kiosztásra. Az elmúlt ülésen módosították ehhez a szociális rendeletet, úgy, hogy legalább a nyugdíjminimum értékének megfelelő összegre felemelték a természetbeni szociális juttatásnak az értékét. A bizottság ennek megfelelően döntött az egyes személyeket megillető segélyről. Ez az átmeneti segélynek egyik formájaként került kiosztásra természetbeni formában. Egészségügyi biztosítása mindenkinek van, akinek foglalkoztatási, vagy tanulói jogviszonya van. Az egészségügyi ellátást biztosítási alapon igénybe tudja venni. Akinek nincs semmiféle ellátása, az nem biztosított. Sürgősségi ellátást mindenki jogosult

igénybe venni, melynek a költségeit meg fogják téríttetni. Az önkormányzat átmeneti segítyt, vagy közgyógyellátást tud biztosítani, amennyiben belefér a kérvényező rászorultsága alapján Nem küldheti el az orvos azért, mert nincs biztosítási jogviszonya. Biztosítási jogviszonyt kellene létesíteni, vagy szociális alapon igényelni az egészségügyi szolgáltatást.

Wandraschek Ferenc Antal: A faluban hallott információ szerint úgy tudja, hogy a március 15-i ünnepségre a sportvezetőség lett felkérve, amit a vezetőség nem utasított vissza, mert félnek attól, hogy ez meglátszik az önkormányzati támogatáson. Megkérdezi, hogy miért van arra szükség, hogy civil szervezeteket kérnek fel akkor, amikor van polgármesterük, iskola igazgatójuk, akik az ünnepséget meg tudnák tartani, nem mintha a sportvezetőség nem tudná. Személyes véleménye, hogy március 15. fizetett ünnep, nem tudja elképzelni, hogy miért kell 14-re tenni az ünnepséget. Tudja, hogy az iskolások miatt, de ezt nem tudja elfogadni. Miért nem lehet a napján megtartani március 15-ét?

Kovács Gábor: Nagyon sok minden terjed a faluban, amivel nem kíván érdemben foglalkozni. A sportkör vezetőjét megkérték, ez is egy lehetőség, hogy megnyilvánuljanak a falu előtt. Ezzel ők élni kívántak. Képviselő-társai is, és ő is nagyon sokszor tartott már beszédet. Amikor megszólította egyes képviselő-társait, azt mondta, hogy miért pont ő. Más megoldást kerestek, most ez nem jó. Az ünnepség 14-én, vagy 15-én legyen, ezzel a legutóbbi ülésen foglalkoztak, és a jelenlévő képviselők egyhangúlag úgy döntöttek, hogy a 14-i nap délutánjára teszik a hivatalos önkormányzati ünnepséget.

Dr. Angyalics Attila: A katasztrófavédelem győri képviselője – Tolnai László lébényi lakos - kereste meg, aki megkérte arra, hogy tolmácsolja a testületnek, hogy Lébényben katasztrófavédelmi őröket fognak létrehozni. A testület ha ehhez hozzájárul, akkor a győri vezetés az óvári parancsnoknak fogja utasításba adni a további teendőket. A testület hozzájárulására várnak, hogy tovább tudjanak lépni. Nézik a megfelelő helyet a településen. Óvodában dolgozóktól hallotta, hogy a gyerekek étkezése kívánnivalót hagy maga után. Ezt az is bizonyítja, hogy a dolgozók – elmondás alapján - nem az Ördökgonyhától, hanem Molnár Istvántól viszik az ebédet. Nem tudja, hogy a minőséget joguk van-e felülbírálni.

Kovács Gábor az étkezéssel kapcsolatban elmondja, hogy arra esély sincsen, hogy mindenki elégedett legyen a menüvel. Tervezik meghívni az Ördökgonyha vezetőjét a képviselő-testületi ülésre, ahol a felvetett problémát észrevételezni lehet. Jó hírnek tartja a katasztrófavédelemmel kapcsolatos információt. Sallai Péter már az elmúlt évben volt itt és szóba hozták a képviselő úr által elmondottakat. Az volt az elképzelésük, hogy az önkéntes tűzoltóság épületét használnák, de ez ügyben több verzió is elhangzott. Hivatalos megkeresést még nem kaptak tőlük. Lébény mellett az szól, hogy itt van autópálya kihajtó.

Dr. Angyalics Attila: az elmúlt ősszel pénzhiány miatti átcsoportosítás végett 2012. év elejére ígérte a laptopok vásárlását az önkormányzat. Ezzel mi lesz?

Kovács Gábor: Március végén jár le, a civil szervezeteknek kiírt pályázat benyújtási ideje. Javasolja, hogy laptop ügyben akkor döntsenek, amikor látják, hogy mekkora az igényelt összeg a támogatásokra. Javasolja, hogy márciust követően térjenek ismét vissza erre a kérdésre.

Názt Miklós elmondja, hogy az elmúlt év őszén polgárvédelmi oktatás volt Lébényben, 10 nappal az országos katasztrófavédelmi próba előtt. Akkor meghagyták, hogy a légvédelmi szirénákat ellenőriztesse az önkormányzat, és szükség esetén Lébény is vegyen részt a próbariasztásban. Lébényben nem szólalt meg egy sziréna sem. Megkérdezi, hogy megtörtént-e a vizsgálat, készült-e róla jegyzőkönyv, illetve szakvélemény, hogy miért nem szólaltak meg.

Kovács Gábor: az önkormányzati tűzoltóság által is ismert, erre specializálódott, szerelő megvizsgálta az eszközöket, és a konzultáció eredménye az lett, hogy ne erőltessék ezeket a gépeket, mert nagyon rossz állapotban vannak. A felújításuk mindenképpen szükséges lenne, amely a teljes korrózióvédelmet, valamint a mechanikus mozgórész felújítását jelenti. Azt a tájékoztatást adták, hogy mint légósziréna nem valószínű, hogy valaha szólni fog. Álláspontjuk szerint legalább egynél el kellene érni, hogy megszólaljon. Ezt mindenképpen meg akarják csinálni, a felújítás be van tervezve.

Kiszeli Lajos: ha legalább egy szirénában kell gondolkozni, akkor ne az legyen, amelyen a golyák fészkelnek.

Kérdés, észrevétel híján a képviselő-testület ülését 20.15 perckor bezárja.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta
jegyző

dr. Angyalics Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő

Názt Miklós
jegyzőkönyv-hitelesítő