

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. január 5-én, a községházán tartott nyilvános, rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Kovács Gábor polgármester

Dr. Angyalics Attila

Kiszeli Lajos alpolgármester

Bujtás László képviselő

Nátz Miklós képviselő

Sárvári István képviselő

Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyző

Kovács Gábor köszönti a képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy valamennyi képviselő jelen van, tehát az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc képviselőket kéri fel. Elmondja, hogy a rendkívüli ülésnek egy napirendi pontja van: döntés Lébény nagyközség várossá nyilvánítási kezdeményezésének ismételt benyújtásáról. A január 3-i rendkívüli ülés idején még nem volt információnk arról, hogy a pályázatot ismét be lehet nyújtani, ezért kellett rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. Kéri, hogy aki a napirendet és a jegyzőkönyv hitelesítők személyét elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

3/2012. (I. 5.) határozata:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő testülete a 2012. január 3-i rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Lébény nagyközség várossá nyilvánítási kezdeményezésének ismételt benyújtása.

Jegyzőkönyv-hitelesítők: Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc képviselők.

1. Lébény nagyközség várossá nyilvánítási kezdeményezésének ismételt benyújtása.

Kovács Gábor: elmondja, hogy az elmúlt évben a városi cím elnyerésére benyújtott kezdeményezéseket a pályázatok értékelésére létrehozott eseti bizottság érdemben nem értékelte, hanem úgy döntött, hogy a városi cím adományozását az új önkormányzati törvény megalkotására és a járási rendszer folyamatban lévő kialakítására való tekintettel nem javasolja. Így tehát a lébényi pályázat érdemi bírálatára sem került sor. Az új önkormányzati törvény első, nyilvánosságra került tervezetében még az szerepelt, hogy város minimálisan ötezer lakosú település lehet csak a jövőben. Ezzel szemben az elfogadott törvényben semmilyen lakosság szám nem szerepel a városi cím feltételeként, ugyanakkor 2013. január 1-ig hatályban maradnak azok a jogszabályok, amelyek alapján a tavalyi kezdeményezést benyújtotta az önkormányzat. Az így kialakult jogi környezet lehetővé teszi, hogy az önkormányzat a pályázatot ismételten benyújtsa. A határidő viszont nagyon rövid, mivel január 31-ig, a Kormányhivatal útján, a kezdeményezésnek be kell érkezni a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba. A tavalyi pályázatunkat író dr. Trócsányi András szerint új pályázatot nem kell készíteni, mivel a korábbi nem utasították el, hanem elég csak kiegészíteni az aktuális statisztikai adatokkal, valamint az egy év alatt bekövetkezett változásokkal. A pályázatiíró felajánlotta segítségét, tanácsokat is adott, és az esetleges kérdéseket telefonon fel lehet tenni neki. Pénzbe nem kerül az ismételt pályázás, mert nem készül új pályázat, csak kiegészítés, azt pedig meg tudjuk magunk is csinálni.

A bevezetőt követően elmondja a napirenddel kapcsolatos saját véleményét, majd arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy álláspontját mindenki fejtse ki.

Kovács Gábor: nem ragaszkodik ahhoz, hogy Lébény mindenáron város legyen, de úgy gondolja, ha a lehetőség megnyílt a pályázat benyújtására foglalkozni kell vele. Tisztában van azzal, hogy a település urbanisztikai értelemben nem mutat városi képet. Ugyanakkor Lébénynél a lakosságszámot tekintve jóval kisebb városok is vannak. Múltját nézve is vannak városi előzményei, hiszen a XIX. században egy ideig mezőváros volt. Egy viszonylag városhiányos térség közepén fekszik, és egyértelmű, hogy környezetében térségi szerepet tölt be, nincs versenytársa ezen a téren. Vannak olyan települések, amelyek kiemelkedő történelmi, kulturális értékeik megőrzése kapcsán érték el a címet, mint pl. a környéken Pannonhalma és idővel egyre inkább maga a település is felnőtt a feladathoz. Lébényi templom nem hasonlítható Pannonhalmához, de jelentős szerepe van a falu életében, a róla kialakult képben. Kétség kívül turisztikai vonzerőt jelent, amelyet az elmúlt években elindult és egyre népszerűbb Szent Jakab zarándoklat és a hozzá kötődő rendezvények tovább növeltek. Ha megnézzük a környék kisvárosait láthatjuk, hogy közülük többnek sincsenek olyan jó adottságai, mint Lébénynek. Tétre, Beledre és Zsámbékra gondol. Nincsen ilyen fejlett ipari parkjuk, kiemelkedő közlekedési kapcsolataik stb. Úgy gondolja, hogy a közigazgatási pozíciót is erősítené a városi rang. Hosszas gondolkodás után arra az álláspontra jutott, hogy több érvet lehet felsorakoztatni a pályázat beadása mellett, mint ellene ezért javasolja a pályázat beadását.

Kiszeli Lajos: egyetért a polgármester úrral. Álláspontja szerint az önkormányzat tavaly a pályázat benyújtásával elindult egy úton, menjen is végig rajta. A városi jogállás

következménye lehet a település közigazgatási súlyának növekedése és ez a lakosság szempontjából jelentős előnyt jelenthet. A városok számára több és nagyobb pályázati lehetőségek voltak és várhatóak. Adódhatnak kisebb hátrányok. Javasolja a pályázat beadását.

Sárvári István: szintén egyetért a polgármester úrral. Csak egy problémája van, hogy Lébény egy falu. A városokról alkotott bennünk élő képpel Lébény arculata nem egyeztethető össze. A voksát a pályázat beadása mellett fogja letenni, mert úgy gondolja, hogy a falu érdekét, fejlődését ez szolgálja. Közigazgatási szempontból szerinte is előnyös lehet a városi cím, de a jövőbeli szabályozások ismeretének hiányában nem lehet garantálni, hogy bizonyos hátrányok nem érhetik emiatt. Mint intézményvezető is végig gondolta ezt. Ebből a szempontból nem biztos, hogy jó, ha az ÁMK-t egy városi intézménnyel hasonlítják össze.

Nátz Miklós: támogatja a kezdeményezés ismételt benyújtását, ha az nem jár plusz kiadással. Amennyiben a városi cím elnyerése esetén bizonyos, nagyobb anyagi teherrel járó feltételeket kell teljesíteni, akkor nem.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: elmondja, hogy a jelenleg érvényes szabályozás szerint városok az Szja. visszaosztás alapján többet kapnak a községeknél, viszont a közoktatási társulási normatíva városi székhelyű társulás esetén kevesebb. A kettő kb. kiegyenlíti egymást. A jövő évi feladatalapú finanszírozás részletei nem ismertek, így nem lehet biztosan állítani, hogy nem érheti hátrány az önkormányzatot a városi cím elnyerése esetén.

Nátz Miklós: reméli, hogy több előnye lesz, mint hátránya, ezért támogatni fogja a pályázat benyújtását.

Wandraschek Ferenc: egyértelműen támogatja a pályázat ismételt beadását. Ennek érzelmi okai is vannak. Úgy gondolja, hogy a városi cím elnyerése esetén rá lenne kényszerítve az önkormányzat, hogy többet foglalkozzon a település központjával. Az önkormányzat adós az elmúlt időszak miatt, mert véleménye szerint nem ragadott meg minden lehetőséget, ami a község érdekét szolgálta volna. Itt a termálfejlesztésre gondol. A pályázat beadásának anyagi vonzata nincs, ezért fenntartás nélkül támogatja.

Dr. Angyalics Attila: nem változott meg a véleménye az eltelt időszak alatt. A település falu marad akkor is, ha megkapja a városi címet. Nem tudható, hogy a közigazgatási szerep növekedése bekövetkezik-e, de véleménye szerint egy esetleg idetelepített okmányiroda nem jelent túl nagy előnyt. A fiatalok nagy része ugyanis szinte naponta jár valamelyik városban, ahol az ügyeit el tudja intézni. Az idősebbeknek pedig csak ritkán, 10 évenként kell okmányt cserélni, így ez sem jelenthet túl nagy problémát, illetve nagy előnyt egy okmányiroda megléte. A személyi feltételek kialakítását nem fogják finanszírozni. Azt sem tudjuk, hogy az iskola sorsa hogyan alakul. Sok a bizonytalanság. Nem támogatja a pályázat beadását.

Bujtás László: neki sem változott a véleménye, nem fogja támogatni a pályázat beadását. Ha a falu lakosságát megkérdeznénk, a sokan nem értenének vele egyet és ő az ellenszavazókat képviseli.

Kovács Gábor: megkéri dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta jegyzőt, hogy ő is fejtse ki véleményét a kezdeményezéssel kapcsolatban.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: egy átmeneti időszakban nagyon nehéz választ adni arra, hogy a várossá válás előnyére vagy hátrányára válik-e a településnek. A jelenlegi normatív szabályozás szerint a többlet illetve a csökkentett normatívák kb. kiegyenlítik egymást. A jövőre nézve az új önkormányzati törvény rendelkezéseit ismerjük. E szerint a községnek, városnak, járásszékhely városnak, a megyei jogú városnak egymástól eltérő feladat- és határfköre lehet. A konkrét feladat meghatározás az ágazati jogszabályokban fog megjelenni, de ezek még nem ismertek. A lényeg tehát az, hogy a város önálló kategória. Az új Ötv. szerint feladatalapú finanszírozás lesz, tehát, ha pl. egy városnak több feladatot kell ellátnia, mint egy községnek, a többletfeladatot államilag finanszírozni kell. A jövőre nézve szerinte előnyös lehet a városi cím elérése. Ösztönzőleg hathat külső vállalkozások, beruházások idetelepülésére, a betelepülésre illetve az elvándorlást is csökkentheti. Főleg a fiataloknak nem mindegy ugyanis, hogy városban vagy falun élnek. Maga a városi kategória magasabb infrastrukturális ellátottságot feltételez. Egyet lehet érteni azokkal akik azt mondják, hogy a városi cím elnyerésétől Lébény nem lesz a klasszikus értelemben vett város, de a település fejlődése szempontjából előrelépést jelentene.

Wandraschek Ferenc: megkérdezi, hogy mi történik akkor, ha elnyertük a városi címet, és később kiderül, hogy az hátrányos.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: véleménye szerint mindaddig, amíg a döntés meg nem született a pályázatot vissza lehet vonni. A cím odaítélését követően már csak egy külön területszervezési eljárás keretében lehet kérni, a település kategória módosítását.

Náttz Miklós: megkérdezi, hogy a város cím elnyerése esetén, a helyi rendeleteken kell-e változtatni. Itt elsősorban az állattartási rendeltre gondol. Sokan ugyanis amiatt aggódnak, hogy korlátozottabb lesz az állattartás lehetősége.

Dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta: válaszában elmondja, hogy Lébény várossá válása esetén a helyi rendeleteken nem kell változtatni

Kiszeli Lajos: meggyőződése, lehetnek kisebb hátrányok, de a várossá váláson nem lehet veszíteni.

Sárvári István: szerinte, ha a város többletfeladatot kap, annak forrását az állam biztosítja, vagy ad, vagy helyben hagyja a helyi bevételt. Ha ugyanazt a feladatot egy község nem kötelező feladatként akarja ellátni, azt teljes egészében saját bevételei terhére kell megoldania, állami segítséget nem kap hozzá.

Kovács Gábor: megkérdezi, hogy van-e olyan kérdés, amit a Trócsányi úrnak fel kívánnak tenni a képviselők, ugyanis ő azt ígérte, hogy ebben az időben telefonon a rendelkezésünkre áll.

Wandraschek Ferenc: tavalý, amikor itt volt feltettük neki a kérdéseinket. Szerinte újat nem tudunk tőle kérdezni.

Dr. Angyalics Attila: úgy gondolja, hogy a szavazáson a Trócsányi úr telefonos tájékoztatása sem változtatna.

Kovács Gábor: úgy gondolja, hogy mindenki elmondta a véleményét és a telefonos kérdésfeltevés lehetőségével sem kívánnak élni a képviselő társai, ezért szavazásra teszi fel a

kérdést. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat ismét kezdeményezze Lébény várossá nyilvánítását és az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen és két nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

4/2012. (I. 5.) határozata:

I. Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartja a 2011. évben benyújtott pályázatát és ismételten kezdeményezi Lébény Nagyközség várossá nyilvánítását az erről szóló, 2011-ben készített és benyújtott dokumentum alapján.

A területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény 16. § (2) értelmében vállalja, hogy a várossá nyilvánítás esetén ellátja a városi önkormányzatok és szerveik részére jogszabályban előírt kötelezettségeket, megteremti azok végrehajtásának szervezeti és személyi feltételeit.

II. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a várossá nyilvánítási kezdeményezést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal útján terjessze fel az illetékes miniszterhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Kovács Gábor egyéb napirendi pont és hozzászólás híján az ülést 17⁴⁵ perckor bezárta.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Lascsikné dr. Bozi Sarolta
jegyző

Nátz Miklós
jegyzőkönyv-hitelesítő

Wandraschek Ferenc
jegyzőkönyv-hitelesítő