

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Lébény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. október 31-én a városházán tartott nyilvános üléséről.

### **Jelen vannak:**

Kiszeli Lajos alpolgármester  
dr. Angyalics Attila képviselő  
Bujtás László képviselő  
Nátz Miklós képviselő  
Wandraschek Ferenc Antal képviselő

**Hiányzik:** Kovács Gábor polgármester  
Sárvári István képviselő

**Tanácskozási joggal részt vesz:** dr. Tóth Tünde jegyző

### **Meghívott:**

dr. Bárdi Pál igazságügyi szakértő  
Hackné Prémus Irén pénzügyi főelőadó  
Merkó Éva pénzügyi munkatárs  
Limpné Pék Angéla adóügyi főmunkatárs  
Horváth Sándorné óvodavezető

**Kiszeli Lajos** alpolgármester bejelenti, hogy Kovács Gábor polgármester egészségügyi okok miatt nem tudott a mai testületi ülésen megjelenni, ezért az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának értelmében őt, mint alpolgármestert érte az a megtiszteltetés, hogy az ülést levezetheti. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 tagjából 5-en jelen vannak, tehát az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitja. A napirend módosítására tesz javaslatot. Javasolja az első napirendi pont törlését. Dr. habil. Trócsányi Andrástól kedden kapták az értesítést, hogy váratlan és halaszthatatlan elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud megjelenni, így az előadó hiánya miatt a napirendet törölni kell. Trócsányi úrral történt megbeszélés alapján ennek a napirendi pontnak a tárgyalására a decemberi ülésen kerülhet sor. Javasolja a 7. napirendi pont törlését: tájékoztató a két ülés között történt eseményekről, a polgármester szokott a napirend keretében tájékoztatást adni azokról a rendezvényekről, megbeszélésekről, döntésekről, intézkedésekről, amelyek az ő személyéhez kötődnek. Az ő távollétében úgy gondolja, hogy célszerű ennek a napirendnek a törlése. A napirend második része, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, ennek törlését azért javasolja, mert az egyetlen lejárt határidejű határozatra, a Pálos rendház ügyére egy további napirendi pont tárgyalása során jegyző asszony úgyis kitér. Javasolja a 8. napirendi pont c) ponttal történő kibővítését, mely a Lébény SE pénzügyi jellegű kérése. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri dr. Angyalics Attila és Wandraschek Ferenc Antal képviselőket. Megkérdezi, hogy a képviselők részéről van-e észrevétel, módosító javaslat a napirendhez, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyéhez. Észrevétel, módosító javaslat híján kéri, hogy aki az előterjesztett napirendi javaslattal és a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

### **105/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. október 31-i ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) Települési vízkár elhárítási terv készítése, valamint a Kossuth utca, Római út és Hunyadi utca belvíz és csapadékvíz elvezető rendszerének geodéziai felmérése. (tájékoztató)

- 2.) 2014. évi költségvetési koncepció.
  - 3.) Beszámoló a helyi adóztatás helyzetéről.
  - 4.) Települési értéktár bizottság létrehozására vonatkozó döntés
  - 5.) Pályázat benyújtása a Pálos rendház állagmegóvására
  - 6.)Egyéb döntést igénylő ügyek
    - a) Megállapodás a fogászati ügyeleti ellátásról a győri Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézménnyel
    - b) Pótelőirányzat átcsoportosítás engedélyezése
    - c) Lébény SE kérelme
- Jegyzőkönyv hitelesítők dr. Angyalics Attila és Wandraschek Ferenc Antal képviselők.*

### **1.) Települési vízkár elhárítási terv készítése, valamint a Kossuth utca, Római út és Hunyadi utca belvíz és csapadékvíz elvezető rendszerének geodéziai felmérése.**

**Kiszeli Lajos** alpolgármester köszönti dr. Bárdi Pál igazságügyi szakértőt, az első napirendi pont előadóját. Megköszöni, hogy elfogadta a meghívást. Megkéri dr. Tóth Tünde jegyzőt, hogy ismertesse a tájékoztató előzményeit, milyen okok miatt kérte a testület a tájékoztató megtartását.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy az elmúlt ülésen elhangzott az, hogy a településnek helyi vízkár elhárítási tervvel kell rendelkeznie a vonatkozó jogszabályok alapján. Ezen napirendi pont tárgyalásakor merült fel az az igény a képviselő-testület részéről, hogy ne csak ilyen tervet, hanem egy olyan anyagot is készíttessenek az erre illetékes szakértővel, aki a település belvíz és csapadékvíz elvezető rendszerének olyan felmérését tartalmazza, amely a későbbi fejlesztések, beruházások alapjául szolgálhat. Ezért kérték meg szakértő urat, akinek megköszöni, hogy elfogadta meghívásukat és kéri, hogy tartsa meg tájékoztatóját e témában a testület számára, és az esetlegesen felmerülő kérdésekre is szíveskedjen majd válaszolni.

**Dr. Bárdi Pál** igazságügyi szakértő megköszöni a meghívást. Elmondja, hogy Tóth Róberttel végigjárták a települést és megnézték a problémákat. A településfejlesztési tervek mostohán bánnak a belterületi belvíz kérdésével és a szélsőséges időjárás miatt egyre gyakrabban tapasztalják azt, hogy rendkívüli esetben helyi vízkár elhárítási védekezésre kerül sor egyes településeken. A helyi vízkár elhárítási tevékenységnek felelős vezetője minden esetben a polgármester. A vízgazdálkodási törvény rendelkezik arról, hogy az önkormányzatoknak ezzel kapcsolatban feladatuk van, ami három tevékenységet foglal össze: az előkészítés, a konkrét védekezés, és a védekezés utáni feladatok. Az a tematika, ami elvárható, az árajánlatában feltüntetésre került, ennek megfelelően készülne ez a terv, aminek az a célja, hogy feltárja a mostani, a jelenleg rendelkezésre álló belterületi levezető rendszert és ennek terhelését, és teherbíró képességét. Van mit feltárni, és a feltáró munka szerepel is a tervben. Adminisztratív segédlet, amihez feltétlenül szükséges az önkormányzat közvetlen közreműködése, ha baj van, kire lehet számítani, amit évente aktualizálni kell. Várja a kérdéseket.

**Nátz Miklós** elmondja, hogy komoly árok- és esővíz elvezető rendszere van a településnek. Megkérdezi, hogy van-e arra esély, hogy annak a tónak, ami befogadja az eső- és belvizet, egy meder mélyítése, kotrása beleférne-e a tanulmányba? Abban látja a fő problémát, az mellett, hogy el vannak hanyagolva a belvízelvezető árkok, hogy a tó sem tudja befogadni az eső- és belvizet. Megkérdezi, hogy az utcák és árokrendszer és annak magasság mérése benne van-e a tanulmányban?

**Dr. Bárdi Pál** szerint ketté kell választani a vízrendezés megtervezését és a jelenlegi elvezető rendszernek a minősítését. Arra vállalkozhat, hogy a jelenlegi elvezető rendszert minősíti és arra ad javaslatot, egyrészt, hogy ezzel a rendszerrel, ha baj van, mit lehet csinálni, másrészt, ha már ennyit foglalkozik vele, akkor javaslatot tesz arra is, hogy ha esetleg az önkormányzat fejlesztési pénzekhez jut, akkor milyen beavatkozások, milyen prioritási sorrendben szükségesek, és azoknak hozzávetőleg milyen nagyságrendje van. Ezzel a tervvel nem az a cél, hogy megtervezze a jövőt. Ez csak a jelenlegi rendszernek a minősítése és javaslat arra, hogy mit kell tenni. A Vízügyi Igazgatóság megbízásából készített egy KEOP pályázatot a forrástavak rehabilitációjára, csak sajnos ez elutasításra került. Ebbe beépült az önkormányzat igénye is. Az, hogy ő megtervezze a tókotrást, arra nincs esély. A geodézia csak a jelenlegi állapot felmérése.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy dr. Bárdi Pál tisztában van a helyi viszonyokkal. Megkérdezi, hogy azok a gyűrűk, amik a vízelvezető árkoknak bizonyos szakaszait lezárják és gátolják a víz áramlását, ezeknek a tervezése, tisztítási lehetősége bent van-e a tervben? Van néhány vízáteresztő rész, aminek eléggé költséges a megmunkálása. Ezek beleférhetnek-e a tervezésbe? Javaslat lesz rá, hogy ezeket hogyan lehet rendbe tenni?

**Dr. Bárdi Pál** elmondja, hogy feltárja ezeket, és beleépül a tervbe némi költségbecsléssel. Előfordulhat, hogy egyes szakaszait ki kell váltani, erre is tesz javaslatot, ha beigazolódik, hogy van benne szűkítő szelvény.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy régebben voltak helyi vízgyűjtő medencék a községben, amelyek bizonyos ideig tárolták a belvizet, esővizet. Az épületek állagmegóvását biztosítani kell. A zsákutcába torkolló vízelvezetéseket hogyan tudják kiváltani, ezekre is kitér-e?

**Dr. Bárdi Pál** szerint nagyon nehéz a megoldás. Egy, vagy két építmény miatt kellene olyan költséges beavatkozással a víztelenítést megoldani, ami egyáltalán nem gazdaságos. Célszerű, ha a településfejlesztés megalapozott. Erre is fog javaslatot tenni, hiszen a településrendezési terv előtte ismert lesz, azt minősíteni fogja vízügyi szempontból.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy ez a napirendi pont a meghívóban úgy szerepelt, mint tájékoztató. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy a Bárdi úr által elmondottak, és a legutóbbi árajánlat ismeretében dönteni szeretne-e most amellet, hogy megrendelik ezt a tervet, vagy halasszák el a döntést egy későbbi alkalomra.

**Wandraschek Ferenc Antal** azt javasolja, hogy most ne döntsenek, hanem egy későbbi időpontban, amikor a polgármester és minden képviselő jelen van.

**Nátz Miklós** és **dr. Angyalics Attila** is emellett van.

**Kiszeli Lajos** azt gondolja, hogy egyértelmű a képviselő-testület álláspontja. Megköszöni Bárdi úrnak, hogy a meghívásnak eleget tett. Amikor a képviselő-testület abba a helyzetbe kerül, hogy ebben a kérdésben döntenie kell, akkor természetesen figyelembe veszik a javaslatait és igénybe veszik hozzáértését, szakértelmét.

## **2.) 2014. évi költségvetési koncepció.**

*Előterjesztés ld. 1. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy az államháztartásról szóló törvény értelmében a jegyzőnek minden évben el kell készítenie az önkormányzat következő évre vonatkozó költségvetési koncepcióját és azt a polgármesternek október 31-ig be kell nyújtani a képviselő-testületnek

jóváhagyásra. A költségvetési koncepció tartalmára és formájára nézve kötelező előírás nincsen. Annnyiban módosult az idei évben, hogy a korábbi években november 30. volt ennek a beterjesztési határideje, most ez október 31-re változott, a minisztérium álláspontja szerint amiatt, hogy később egy megalapozottabb, átgondoltabb költségvetést terjeszthessenek a képviselő-testület elé. A koncepcióban az önkormányzat működésével, a fejlesztésekkel kapcsolatos jövőbeli irányokat szükséges meghatározni. Nehezíti a tervezés során a dolgukat, hogy a 2013-tól bevezetett feladat finanszírozási rendszert is várhatóan módosítani fogják a jövő évben, így elég nehéz a kilátásokat látni. Próbáltak egy részletes anyagot összeállítani, amely részletes tájékoztatást ad az önkormányzati finanszírozás várható alakulásáról, bevételekről, kiadásokról a jelenlegi ismereteik függvényében. A határozati javaslat a költségvetés kidolgozásának alapelveit tartalmazza, amelyeket röviden ismertet.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi az anyag készítőjét, Hackné Prémus Irént, hogy kíván-e az elhangzottakhoz bármit hozzáfűzni, szóbeli kiegészítést tenni.

**Hackné Prémus Irén** nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy a testületi ülést megelőzően a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megvitatja a testület elé kerülő pénzügyi és gazdasági kérdéseket. Így történt ez ma is. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta a költségvetési koncepcióval kapcsolatos előterjesztést. A bizottság tagjainak és a jelenlévő képviselőknek módjukban állt, hogy a véleményüket ott is elmondják és kifejtsek. Az ott elhangzottak alapján kéri Wandraschek Ferenc Antalt a bizottság elnökét, hogy ismertesse az anyaggal kapcsolatban a bizottság álláspontját.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a képviselő-testületi ülés előtt megtárgyalta koncepciót, bár az időpontot kifogásolta. Jegyző asszony elmondta, hogy az idő rövidsége miatt fontos volt, ennek ellenére a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi képviselő-társait, hogy van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban kérdése.

**Dr. Angyalics Attila** elmondja, hogy van olyan dolog, amiben előbbre jutottak, de van olyan, amiben „negatívumhoz” jutottak városként, pl. a közutak fenntartása támogatásánál a községek támogatása 150 eFt/km, ugyanez városnál 10.000 fő alatt csak 120 eFt/km támogatásban részesülhet. 10.000 Fő felettinél pedig már emelkedik ez az összeg. Községként több összeget kaptak volna a közutak fenntartására.

**Nátz Miklós** elmondja, hogy ez költségvetési tervezetként lett eléjük téve, nincs megjelölve, hogy kinek a tervezete, milyen tervezet, ezért el sincs fogadva, ez nem egy elfogadott költségvetés. A bizottsági ülésen elmondta javaslatait, észrevételeit, reméli, hogy rögzítésre került és belekerül a jegyzőkönyvbe és a tervezetbe is.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy optimista és reméli, hogy amit majd elveszítenek a réven, azt megnyerik a vámon. Lehet, hogy nem minden ponton előnyös számukra a várossá válás, de azért összességében reméli, hogy javukra válik majd, hogy annak idején a városi cím elnyerésének kísérlete mellett döntöttek. Nekik az 2014-es költségvetés alapelveiről kell döntenie, és ezek az alapelvek korrektek, a település, a közösség javát szolgálják, ezért ő az elfogadását javasolja. Kéri, hogy aki az előterjesztett határozati javaslatban megfogalmazott költségvetési alapelvekkel egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**106/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepcióját - mint a költségvetés kidolgozásának alapját – az előterjesztésnek megfelelően- az alábbi alapelvek szerint fogadja el:

1. A kötelező önkormányzati feladatok prioritásának biztosítása, az önként vállalt feladat ellátása csak a kötelező önkormányzati feladat ellátását nem veszélyeztetve, az önkormányzat saját bevételeiből biztosítható.
2. A kiadások tervezésénél és a gazdálkodás folyamatában a takarékoság és hatékonyság érvényesítése.
3. A település és intézményei zavartalan, kiegyensúlyozott működésének biztosítása.
4. Takarékos gazdálkodásra törekvés, ennek keretében annak megvizsgálása, hogy szükséges-e az önkormányzati ingatlanok energiatakarékos korszerűsítése.
5. A lakosság életkörülményei javítása, valamint a biztonságos és zavartalan közlekedés megerősítése érdekében utak és járdák felújítása, megerősítése.
6. A felszíni csapadékvíz elvezető rendszer rendbetétele és az átereszek folyamatos tisztítása, karbantartása.
7. A pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, a pályázatokon való részvételhez szükséges önrészek biztosítása, a területfejlesztési és az EU-s források hatékony kihasználása.
8. A helyi civil szervezetekkel való együttműködés támogatása.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2014. évi költségvetés készítése

**3.) Beszámoló a helyi adóztatás helyzetéről.**

*Előterjesztés ld. 2. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** megkéri dr. Tóth Tünde jegyzőt, hogy röviden ismertesse az anyagot.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a hatásköri törvény értelmében a képviselő-testület a jegyző beszámoltatása útján ellenőrzi a helyi adóztatást, valamint tájékoztatja a lakosságot a helyi adókból származó bevételekről. Az új önkormányzati törvény továbbra is az önkormányzat feladataként határozza meg a helyi közügyek intézését, és ennek egyik nagyon fontos forrása a helyi adók rendszere. Kolléganője által készített anyag a 2012. évi, illetve a 2013. I. féléves adóigazgatási munkáról ad tájékoztatást. Az előző évi illetve a folyó év szeptember 30-ig beszédett tényleges bevételeket, a még várható bevételek nagyságát, a fennálló hátralékok alakulásának várható mikéntjét tartalmazza. Röviden ismerteti a legfontosabb számokat az anyagból.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi Limpné Pék Angélát, az anyag készítőjét, hogy kíván-e az elhangzottakhoz szóbeli kiegészítést tenni.

**Limpné Pék Angéla** nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi képviselő-társait, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek, kérdése, véleménye, észrevétele. Nehéz ehhez bármit is hozzátenni. Az anyagot nagyon figyelmesen, alaposan áttanulmányozta és az volt a megállapítása, hogy nagyon korrekt, világos, a laikus számára is érthető, és az önkormányzat adóbevételeiről kellő áttekintést nyújtó anyag. Képviselő-társainak az anyag elfogadását javasolja. Aki az előterjesztett anyagot, a jegyző asszony által tett kiegészítésekkel elfogadja, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**107/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a helyi adóztatás helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

**4.) Települési értéktár bizottság létrehozására vonatkozó döntés**

*Előterjesztés ld. 3. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** megkéri dr. Tóth Tünde jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a képviselő-testület a májusi ülésén döntött arról, hogy a nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló kormányrendelet értelmében települési értéktárat kívánnak létrehozni, amely a Lébény területén fellelhető nemzeti értékek adatait tartalmazó gyűjtemény lesz. A képviselő-testület a korábbi döntését szeptember 12-én azzal egészítette ki, hogy élni kíván a jogszabály adta lehetőségekkel és a települési értéktár bizottságot is fel kívánja állítani. Megbízta a polgármestert és a jegyzőt, hogy a soron következő ülésre készítsék elő az erre vonatkozó döntést. Elő is terjesztették ezt a képviselők számára eljuttatott anyagban, amelyet röviden ismertet. Működési szabályzattal is kell rendelkeznie a bizottságnak, ennek tervezetét és elkészítették és előterjesztik. Hogy valóban egy értéket közvetítő gyűjtemény legyen, ahhoz a lakosság közreműködésére is számítanak majd. Szeretnének a lakosság számára közreadni egy tájékoztató anyagot arról, hogy mit is jelent ez a program, hogy fog működni, miként tehetnek javaslatot a települési értékek ide történő felvételéről. Kéri, hogy az előterjesztést tárgyalják meg, és amennyiben egyetértenek vele, elfogadni.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy a jegyző asszony is utalt rá, hogy az értéktár bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztést a Humán Bizottság is megtárgyalta. Megkérdezi Nátz Miklós képviselőt, a Humán Bizottság tagját, hogy milyen álláspontot alakított ki a Humán Bizottság az értéktár bizottság létrehozásával kapcsolatban.

**Nátz Miklós** elmondja, hogy a bizottsági ülésen Szilágyi Dániel, az IKSZT munkatársa tartott tájékoztatót, és ő kérte, hogy tegyenek javaslatot. A külsős személyek a bizottságban a két művelődésszervező, illetve a két nyugdíjas egyesület által delegált egy-egy személy. A bizottság elfogadásra javasolja a bizottság tagjait, a bizottság megalakulását.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi képviselő-társait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata. Kérdés, észrevétel és javaslat híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki a települési értéktár bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztéssel egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**108/2013. (X. 31.) határozata**

1. Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testülete-a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 114/2013.(IV.16.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján létrehozza a Lébényi Települési Értéktár Bizottságot.

2. A Bizottság személyi összetétele:

Kiszeli Lajos képviselő, Nátz Miklós képviselő, Wandraschek Ferenc Antal képviselő, Szilágyi Dániel, Nagy Andor, Horváth Józsefné, Podráczky László.

3. A Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint fogadja el.

4. Megbízta a polgármestert, hogy a döntésről a Győr-Moson-Soporn Megyei Közgyűlés elnökét tájékoztassa.

Határidő: azonnal, illetve 2013. december 1. a tájékoztatásra

Felelős: polgármester

**5.) Pályázat benyújtása a Pálos rendház állagmegóvására**

*Előterjesztés ld.4. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy amikor a 7. napirendi pont törlésére tett javaslatát megfogalmazta, utalt rá, hogy a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról címszó törlését azért javasolja, mert a mostani napirendnél jegyző asszony úgyis érinti ezt a kérdést. Átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a képviselő-testület a szeptember 19-i rendkívüli ülésén döntött arról, hogy ajánlatot tesz a végrehajtás alatt álló Lébény belterületi 357/3 hrsz-ú ingatlanra, az úgynevezett Pálos rendházra. Az önkormányzat ezt az ingatlant az árverésen megvásárolta. Az ingatlan napokon belül hivatalosan is az önkormányzat tulajdonába fog kerülni. Ez egy műemléki védelem alatt álló ingatlan, amelyre jelenleg úgynevezett jó karbantartási kötelezés áll fenn: a Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala kötelezte az épület tulajdonosát, hogy a tető beázását, a hiányos palafedés javításával szüntesse meg, valamint tegye zárhatóvá az épületet, üvegezze be a nyílászárókat. Napokon belül ennek a kötelezésnek az alanya Lébény Város Önkormányzata lesz, ezért keresik a lehetőségeket, hogyan lehet ezeket a munkálatokat megvalósítani. Így találták meg a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt pályázatot, amely hasonló, veszélyeztetett állapotban lévő műemléképületek állagmegóvását, részleges helyreállítását támogatja. Itt az igényelhető támogatás maximum a 7 mFt, a pályázathoz 10 %-os önrész vállalása szükséges, és 1 %-nak megfelelő nevezési díj befizetése. A pályázat benyújtásának határideje november 13. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy nyújtson be pályázatot ebben a pályázati kiírásban az épület részleges helyreállítására, veszély elhárítására, azokra az elvégzendő munkálatokra, amelyeket a hatósági kötelezés is tartalmaz. Javasolja azt is, hogy a 7 mFt-os maximális összegre pályázzon és biztosítsa az ehhez szükséges önrészt, valamint a nevezési díjat.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is foglalkozott ezzel a kérdéssel. Megkérdezi Wandraschek Ferenc Antalt, hogy milyen álláspontot alakított ki a bizottság.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy a bizottsági ülésen ezt a napirendet is megtárgyalták. Egyhangúlag az a véleményük, mivel rendelkezésre áll az önrész összege, hogy a pályázaton indulni kell, és elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? Kérdés, észrevétel híján szavazásra teszi fel. Javasolja, hogy nyújtsanak be pályázatot az épület állag megóvására és részleges helyreállítására. Aki ezzel egyetért, kéri, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**109/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiuma pályázati kiírására (altéma kódja: 3236), a veszélyeztetett helyzetű műemlék épületek veszélyelhárításának, állagmegóvásának, részleges helyreállításának támogatása altémában, a Lébény, 357/3 hrsz-ú ingatlanon lévő műemléki védelem alatt álló épület (Pálos rendház, műemléki törzsszám: 3743) állagmegóvására, részleges helyreállítására, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala kötelezésében foglalt munkálatok elvégzésére.

Az állagmegóvási, helyreállítási munkálatok forrásösszetétele:

Saját forrás: 773.601,- Ft.

Támogatásból igényelt összeg: 6.931.584,- Ft.

Nevezési díj: 70.000 Ft.

A Képviselő-testület a saját forrás összegét az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013.(IX.16.) önkormányzati rendeletében biztosítja, a rendelet 8. a) melléklete 2. során szereplő pályázati önrész összegéből.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 13.

## **6.)Egyéb döntést igénylő ügyek**

a) *Megállapodás a fogászati ügyeleti ellátásról a győri Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézménnyel*

*Előterjesztés ld. 5. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a települési önkormányzatnak az egészségügyi alapellátás körében nemcsak a fogászati alapellátásról, de a fogászati ügyeleti ellátásról és gondoskodnia kell. Jelenleg két megállapodása van az ügyeleti ellátásra vonatkozóan, a Mosonmagyaróvári Danuta és Társa Bt-vel határozatlan időre szóló, valamint a Győri Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézménnyel, ez a megállapodás fog most lejárni. Javasolja a képviselő-testületnek ezen megállapodás meghosszabbítását, hiszen ezzel tudják biztosítani a lakosság számára azt, hogy ha valaki fogászati ügyeleti ellátásra szorul, azt ne csak Mosonmagyaróváron, hanem Győrben is igénybe tudja venni adott esetben. Javasolja, hogy ez a megállapodás is szóljon határozatlan időre a másik megállapodáshoz hasonlóan. Ezen ügyeleti ellátás igénybevétele az igénybe vevő személyek részéről ingyenes, a térítést az önkormányzat fizeti. Az elmúlt évben mindösszesen hozzávetőleg 80 eFt-ot fizetett ki az önkormányzat ilyen címen. Kéri a képviselő-testületet, hogy vitassa meg, és fogadja el a határozati javaslatot és továbbra is biztosítsák, hogy ne csak Mosonmagyaróváron, hanem Győrben is igénybe lehessen venni a fogászati ügyeleti ellátást.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak van-e álláspontja.

**Wandraschek Ferenc Antal** a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke az előterjesztéssel kapcsolatban nem kívánt szólni.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

**Nátz Miklós** üdvözlí, hogy van választási lehetőség. Mosonmagyaróvár mellett az szól, hogy oda tartoznak, Győr pedig majd úgy is lejár, de a határozatlan időt meggondolná, mert az önkormányzat érdekét jobban szolgálna, ha határozott idejű lenne, amennyiben a térítési díj esetleg magasabb lenne, vagy a visszajelzések negatívak lennének, a szerződést fel lehet mondani.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy ennek nincsen akadálya.

**Kiszeli Lajos** szerint a szerződés felmondásának szabályait is rögzíteni kell, a határozatlan idő nem jelenti azt, hogy határozatlan időre vállaltak kötelezettséget, a szerződés felmondható, csak bizonyos szabályok szerint.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy ez eddig is határozott idejű volt, működhet az is, hogy továbbra is határozott időre szól. Az tény, hogy inkább a mosonmagyaróvárit preferálja a lakosság, de úgy gondolták, hogy továbbra is adják meg azt a lehetőséget, hogy Győrben is igénybe lehessen venni.

**Kiszeli Lajos** a módosító javaslatot teszi fel elsőként szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy újabb egy évre hosszabbítsák meg a szóban forgó szerződést, és ne módosítsák határozatlan idejűre, kéri, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**110/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény fogászati ügyeleti szolgáltatását továbbra is igénybe kívánja venni, ezért a lébényi betegek fogászati ügyeleti ellátásának biztosítására határozott időre, 2014. december 31-ig szóló megállapodást köt a győri ügyeleti ellátást működtető Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézménnyel (9026 Győr, Kálóczy tér 9-11.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

**Felelős:** polgármester,

**Határidő:** 2013. december 31.

b) *Pótelőirányzat átcsoportosítás engedélyezése*

*Előterjesztés ld. 6. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részletesen megtárgyalta. Két dolog miatt van szükség pótelőirányzat átcsoportosítására. A nyugdíjba vonuló önkormányzati dolgozó bérköltsége, illetve az újonnan felvételre kerülő igazgatási dolgozó bérköltsége olyan költségek voltak, amivel a költségvetés I. féléves módosításakor még nem számolhattak, és azt a decemberi módosításban szeretnék ilyen formában megjelentetni. Ez nem emeli a költségvetés fő összegét, egyéb befizetési kötelezettségek jogcímére tervezett 5 mFt-ból kerülnének ezek az összegek átcsoportosításra.

**Kiszeli Lajos** kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság álláspontját.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy az összeg biztosított, a működést nem zavarja. A bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Kérdés, észrevétel híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**111/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerint pótelőirányzat átcsoportosítást engedélyez.

A pótelőirányzat átcsoportosítás forrása: a 841112 számú szakfeladaton az egyéb befizetési kötelezettségek jogcímén tervezett 5 millió Ft.

**Felelős:** polgármester,

**Határidő:** II. féléves költségvetés módosítás

c) *Lébény SE kérelme*

*Előterjesztés ld. 7. sz. melléklet*

**Kiszeli Lajos** átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a Lébény SE megkereséssel fordult az önkormányzathoz. Csatlakoztak a TAO programhoz, a társasági adóból igényelhető támogatásra pályáztak a Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtott pályázatukban. Mindösszesen 9 mFt-ot nyertek, amelyet eszközfejlesztésre szeretnének felhasználni. Ez a támogatás számukra még nem került kiutalásra. A támogatás kiutalásának feltétele az ő esetükben, hogy az elnyert összeg 10 %-a a számlájukon rendelkezésre álljon. Jelezték, hogy ezen összeg további rendelkezésre tartása az egyesület működését veszélyezteti, hiszen az év közben keletkezett fizetési kötelezettségeiknek folyamatosan eleget kell, hogy tegyenek. Azzal a kérrrel fordultak az önkormányzathoz, hogy előlegezzék meg számukra ezt az összeget, tehát a 10 %-nak

megfelelő 900 eFt-ot, amit természetesen a támogatás megérkezését követően azonnal visszautalnának az önkormányzat számlájára. Az önkormányzat az elmúlt években is támogatott hasonló módon civil szervezeteket és előlegezett meg számukra ilyen formán pályázati önrészt. Javasolja, hogy ezt az ő esetükben is támogassák, és fogadják el az ehhez szükséges határozati javaslatot.

**Kiszeli Lajos** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? A pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, és az ügylet jogi szempontból korrekt, javasolja elfogadásra a kérelmet, és támogassák a javaslatot. Aki ezzel egyetért, kéri, kézfeltartással jelezze.

*A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

Lébény Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**112/2013. (X. 31.) határozata**

Lébény Város Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy határozott, hogy a Lébény Sportegyesületnek az egyesület által elnyert TAO pályázat önrészeinek megelőlegezéséhez **900.000,- Ft** összeget bocsát rendelkezésre, melyet az egyesület támogatásának megérkezését követő három napon belül visszakap.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásról szóló megállapodást az önkormányzat nevében aláírja és a támogatási összeg átutalásáról gondoskodik.

**Határidő:** 2013. november 5.

**Felelős:** polgármester

**Kiszeli Lajos** a napirendi pontok megtárgyalása után megkérdezi, hogy van-e valakinek közérdekű kérdése, bejelentése.

**Dr. Angyalics Attila** elmondja, hogy az október 23-i megemlékezésre az önkormányzattól a meghívót megkapta. Furcsállotta, hogy nincs megemlékezést mondó személy megjelölve, hát nem is volt. A műsor nagyon tetszett neki, az általános iskolások nagyon felkészültek, szép volt az előadásuk, de hogy valaki ezen a nevezetes napon ne mondjon ünnepi beszédet, számára elfogadhatatlan. Az ünnep szervezője az önkormányzat volt, nem azt mondja, hogy felelős kell, hogy legyen, de a hozzáállása jelezte mindazt, ahogy az ünnep megtörtént. A meghívóban sem helyeselte a forradalom és szabadságharc megnevezését, mert 1956. nem forradalom volt, az szabadságharc volt, és hogy erről így emlékezzenek meg, ez városuknak, úgy érzi elég fekete napja volt, mindamellett, hogy annak idején is ez volt. A meghívókat, az előterjesztésekkel együtt megkapják havonta, úgy gondolja, hogy azért kapták a képviselők a laptopot, hogy elektronikus úton kapják meg az anyagot. Rengeteg pénzkidrást jelent, hogy nyomtatott formában kapják meg.

**Bujtás László** megkérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy a hulladékudvar mikor lesz működőképes, van-e erről információ, mert november környékére ígérték az indulást.

**Wandraschek Ferenc Antal** elmondja, hogy első kérdését Angyalics képviselő-társa már megfogalmazta, és elmondta. Kiegészíti annyiban, hogy a meghívó színvonalatlan, nivótlan volt. Slampet módon volt megszervezve ez az egész megemlékezés. A tűzoltóórs átadásával kapcsolatban nehezményezi és kifogásolja, hogy Lébény város részéről senki nem mondott néhány köszönő szót. A későbbiekben nagyon oda kell figyelni a szervezésre. Művelődésszervezőket alkalmaznak, akiknek az lenne a dolga, hogy ezekre a részletekre odafigyeljenek. Egyetért azzal, hogy ezt nem lehet szó nélkül hagyni, és elfogadni.

**Kiszeli Lajos** az ünneppel, és a tűzoltóőrs átadásával kapcsolatban röviden annyit mond, hogy ő is többektől hallott Angyalics képviselő-társával egyező észrevételt, sokan kifogásolták az ünnepi beszéd elmaradását. Hozzáteszi, hogy sokféle ízlés, felfogás létezik, voltak, akiknek emiatt nem volt hiányérzetük. Örül annak, hogy ez itt most ilyen formában elhangzott, nyilván polgármester úr is és a művelődésszervező hallja majd és a jövőre nézve majd a jövőbeli rendezvények szervezése során ezekre az észrevételekre is tekintettel lesznek. A tűzoltóőrs avatásával kapcsolatban, Wandraschek képviselő-társával már szót váltottak erről a kérdéssel. Az ünnep szervezői, rendezői nem az önkormányzat, hanem a megyei katasztrófavédelmi igazgatóság voltak, az ő protokoll kívánalmainak, igényeinek megfelelően rendezték, szervezték ezt az ünnepet. A képviselő-testület tagjai, az önkormányzat csupán meghívottként vett részt ezen a rendezvényen. Dr. Nagy István országgyűlési képviselő beszédének részeként többször is érintette Lébény szerepét ennek a katasztrófavédelmi őrsnek a létrehozásában, és többször is utalt arra, hogy Lébény együttműködési készsége, segítőkészsége nélkül ez az őrs így ebben a formában nem jöhetett volna létre. Megfogalmazta, anélkül, hogy őt kifejezetten kérték volna Lébény lakóinak és önkormányzatának köszönetét is mindazok számára, akik részéről ennek az őrsnek a létrehozása lehetőségként felmerült, és akik a létrehozás érdekében fáradoztak.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy Angyalics képviselő úr javasolta, hogy elektronikusan kapják meg az anyagot, természetesen erre megvan a lehetőség. Azt gondolja, hogy ez megbeszélés kérdése, a hivatal részéről ennek akadálya nincsen, sőt egyszerűbb lenne ilyen formán eljuttatni. A hulladékudvar indulásával kapcsolatban felhívta a Rekultív Kft. ügyvezetőjét. Telepengedély köteles lesz ez a tevékenység, az engedélyt az önkormányzat fogja kiadni, ami el is készült. A Rekultív Kft. azonban természetesen nemcsak tőlük kap engedélyt, hanem még egyéb engedélyekre várnak, emiatt nem tudott pontos időpontot mondani a nyitást illetően az ügyvezető úr. Új információ viszont, hogy valószínű helyben fognak munkaerőt keresni a hulladékudvar üzemeltetésére.

**Nátz Miklós** csatlakozik az elhangzottakhoz. A település, mint házigazda bárkit felkérhetett volna a tűzoltóőrs avatásával kapcsolatban. Az ipartestület is jelezte, hogy szeretne átadni egy táblát, pár szót mondani és ennek sem volt semmi akadálya. Ez megoldható lett volna, de lehet, hogy egyik a másikra várt, és ezért elmaradt. Két főállású ember van, az egyik művelődésszervező, a másik pedig az IKSZT vezetője, többet várna el tőlük, aktívabb munkát. Augusztus 19-20-án is volt hiányérzete, de azóta már sok rendezvény volt, és mindig maradt hiányérzete. Bírálni könnyű, a negatív vélemény mindenkinél fáj, de ő is elvárna, hogy aktívabb legyen, és inkább több dicséretet halljon az ember, mint negatív kritikát. A művelődésszervezők hozzáállásán és a munkájukon javítani kellene. Nem tudja, hogy ki végzi a honlap kezelést, de az is elég elavult és nem friss, a lébényi facebook is az ő bejegyzéseikről szól, nem pedig a település híreiről. Ezzel sincs megelégedve. Néha nem elég komolyak az ott megjelenő képek, kifejezések, nem kellene túlzásba esni a poénkodásokkal, üzenetésekkal. Ezt rendbe kellene tenni, mert nem jó úton halad. Többüktől hangzott már el negatív vélemény, nem jó úton halad, tenni kell valamit az ügyben, hogy ne romoljon el ez a kapcsolat még jobban, Lébény színvonala ne lefele menjen őáltaluk.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy nyilván nem megalapozatlanok ezek az észrevételek. Célszerű lenne ezeknek a véleményeknek szervezett keretek között hangot adni, a Humán Bizottság ülésére meghívni a művelődésszervezőt, és az IKSZT vezetőjét. Az erre hivatott, ehhez a területhez közelálló szakemberek tudnák megfogalmazni, hogy mi az, amit az eddigiek alapján úgy gondolják, hogy talán mellőzni lenne célszerű, és mi az, amit erősíteni érdemes, vagy mi az, amit pótolni kell. A maga részéről javasolná a Humán Bizottságnak, hogy tűzze napirendre ezt a kérdést. Biztos benne, hogy a művelődésszervező és az IKSZT vezetője

örülnének ennek, mert így megfelelő keretek között találkozhatnak azoknak a véleményével, akiknek a véleményét szerint is figyelembe kellene venni.

**Dr. Angyalics Attila** elmondja, hogy a művelődésszervezőt nem ők választották, nem volt beleszólásuk. A hivatalsegéd helyett is új felvétel történik. Elvárnák, hogy legalább megemlítsék, hogy kit vesznek fel, még ha döntési joguk nincs is. Ha ő lenne a hivatal élén, megkérdezné az adott képviselőket, hogy mi a véleményük, és erről véleményt ők nem formálhatnak. Negatívként itt csapódik le náluk, hogy gondok vannak a művelődésszervezővel. Lőjenek vissza, hogy nem ők választották, aki választotta tegye rendbe, mondhatnák nyugodtan.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy a hivatalsegédet, ő, mint a hivatal vezetője választotta ki, nyilván nem egy személyben. Azokkal a kollégáival egyeztetett ez ügyben, akikkel napi szinten a hivatalsegéd együtt fog dolgozni. Nem egy személyben döntötte el, ezt gondolta helyes lépésnek. Egyébként nem titok, hogy ki lesz a hivatalsegéd, szívesen elmondja a képviselőknek. Hétfőn fogja aláírni a szerződést, úgy gondolja, hogy ezt követően elmondja a nyilvánosság előtt is.

**Kiszeli Lajos** elmondja, hogy bíznak benne, hogy helyesen és jól döntött jegyző asszony.

**Nátz Miklós** elmondja, hogy ahogy a művelődésszervezőnél is megfogalmazták, itt is hiányérzete van, ha nincs is joguk dönteni a személyekről, legalább egy véleményezési javaslat lehetne, hogy mi a testület véleménye, ne az utcán tudják meg, hogy ki lett a hivatalsegéd. Értesüljenek ők is hivatalosan róla, hogy kik a jelentkezők, és adhassanak javaslatot, hogy szerintük ki lenne a megfelelő. Ha meg van kérdezve egy olyan dolgozó, aki napi szinten találkozik vele, ők is találkoznak a hivatalsegéddel. A lakosság tőlük kéri számon az utcán, hogy kit vettek fel, megfelelő, vagy nem megfelelő. Több jelentkező volt, mindenkinek vannak ismerősei, jön a válasz, hogy kit, miért, és mi alapján. Nem tud rá mondani semmit, mert azt sem tudja, hogy el van-e már döntve, hogy mi alapján lett az a személy választva, aki lett, aki pedig nem lett választva, ő miért nem felelt meg. Nagyon kellemetlen, hogy ő a legtájékozatlanabb, holott tájékozottnak kellene lennie, mivel ő képviseli a települést. Véleményezési szinten ez már a harmadik eset volt. A segédjegyzői állás rendben van, mert komoly szakmai elvárásoknak kell, hogy megfeleljen, ugyanez vonatkozik a pénzügyre is, de a hivatalsegédnél nem a szakmaiság az első szempont. Egyik jelentkezővel sem volt személyes problémája, hírből tudja, hogy kire esett a választás, de hivatalosan nem tudja, kellemetlen, hogy utoljára, és az utcán tudják meg, hogy kit választottak.

**Kiszeli Lajos** azt gondolja, hogy jog szerint a munkáltatói jogkör nem a képviselő-testületé, de jogos az az igény, hogy egy hivatali dolgozó kinevezését a képviselő-testület tagjai ne az utcáról hallják meg, ne itt szerezzék meg az ezzel kapcsolatos ismereteiket. Azt javasolja, hogy egy képviselő-testületi ülésen vessék fel, hogy ha a jövőben a hivatal állományába új dolgozó kerül, akkor mielőtt még ez a kérdés nyilvánosságra kerülne, mielőtt ez a kérdés véglegesen eldőlné, a képviselő-testület, mint testület nyilváníthasson véleményt ebben a kérdésben. Hogy ha ebben a kérdésben a testület ilyen módon határoz, akkor azt gondolja, hogy a jövőben ezt a határozatot, ezt a testületi döntést nem lehet, nem szabad figyelmen kívül hagyni. Hangsúlyozza, hogy véleménynyilvánítási jogról van szó, hiszen a törvényt nem kerülhetik meg, vagy nem akarnak erősebbek lenni a munkatörvénykönyvénel.

**Wandraschek Ferenc Antal** hozzáfűzi, hogy az egész dolog csattanója az, hogy amikor a bérezésre kerül a sor, akkor a testületnek kell dönteni, hogy a pénzt mikor, és hogy tudják előteremteni.

**Dr. Tóth Tünde** elmondja, hogy ez most így alakult, így tartotta helyesnek. Megköszöni a jelzést, most már tudja, hogy van ilyen igény. Nem titok, akivel találkozott, annak elmondta, hogy milyen szempontok alapján próbált dönteni. Jegyezte ezt az igényt. Reméli, hogy azok a szempontok, amelyeket szem előtt tartott, meghozzák a várt eredményt a kiválasztottnál. Nagyon sok alkalmas jelölt volt, nagyon sok pályázó volt, nem volt egyszerű eldönteni. Mindenki megfelelő lett volna, mindenki szeretne volna ezt az állást. Lehet, hogy segítséget nyújt, ha több véleményt meghallgat. Annyit tud mondani, hogy jegyezte ezt a kérést, de úgy gondolja, hogy jogszerűen döntötte el.

**Dr. Angyalics Attila** elmondja, hogy ezt már jelezte a művelődésszervezői állásnál is, nem kaptak rá választ, csak hallgatás volt. Ha körülnéznék egy-egy ülésen, teljesen üres a terem, közmeghallgatásnál néha páran eljönnek. A művelődésszervezői pályázatnál azt a választ kapta a lakosság részéről, ha nekik képviselőknek nincs beleszólásuk, semmibe veszik őket – a lakosság nem tudja, hogy nem a képviselők döntési joga felvenni ilyen esetben embereket – ha a képviselőket nem hallgatják meg, akkor minek menjenek el a lakosok, őket még úgy sem fogják meghallgatni. Hiába ösztönzi a falu lakosságát, hogy jöjjenek el, és itt mondják el a véleményüket, itt látják, hogy a képviselők hiába mondják el, ne várjuk el, hogy eljőjjenek, de kritikájuk van.

**Kiszeli Lajos** megköszöni a részvételt és a közreműködést, egyéb napirend és hozzászólás híján az ülést 19:20 órakor bezárt.

K.m.f.

Kiszeli Lajos  
alpolgármester

dr. Tóth Tünde  
jegyző

dr. Angyalics Attila  
jegyzőkönyv hitelesítő

Wandraschek Ferenc Antal  
jegyzőkönyv hitelesítő