

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 28-án, a községházán tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Kovács Gábor polgármester
Kiszeli Lajos alpolgármester
Dr. Angyalics Attila képviselő
Bujtás László képviselő
Názt Miklós képviselő
Sárvári István képviselő
Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Meghívott:

Hackné Prémus Irén pénzügyi főelőadó
Merkó Éva pénzügyi munkatárs

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Tóth Tünde jegyző

Kovács Gábor köszönti képviselő-társait, megjelenteket, illetve a televízió nézőit, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hiszen valamennyi képviselő jelen van. A meghívóban szereplő napirendeket javasolja elfogadásra. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri dr. Angyalics Attila és Wandraschek Ferenc Antal képviselőket. Megkérdezi, hogy a képviselők részéről van-e módosító javaslat a napirendhez, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyéhez. Módosító javaslat híján kéri, hogy aki a javasolt napirenddel és a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2013. (II. 28.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a
2013. február 28-i ülés napirendjét az alábbiak szerint
állapítja meg:

1. 2012. évben az egyesületekben, civil szervezetekben végzett tevékenységek elismerése.
2. Az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása
3. Rendelettervezet a Lébényi Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2013. évi illetménykiegészítéséről.
4. Lébény Nagyközség Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadása.
5. Lébény Nagyközség Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása, valamint egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működése ellenőrzése tárgyában tartott Állami Számvevőszéki jelentés megtárgyalása.
6. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
7. Egyéb döntést igénylő ügyek

Jegyzőkönyv hitelesítők: dr. Angyalics Attila és Wandraschek Ferenc Antal képviselők.

1. 2012. évben az egyesületekben, civil szervezetekben végzett tevékenységek elismerése

Kovács Gábor elmondja, már hagyomány Lébényben, hogy év elején a helyi televízió és a testület nyilvánossága előtt méltatják azokat, akik a településen működő nagyszámú civil szervezet erre érdemesnek talál. Nehéz az anyagiakat előteremteni ahhoz, hogy működhessenek a civil szervezetek, de a testület igyekszik mindig az itt működő civil élethez anyagi értelemben a maximumot nyújtani. Úgy gondolja, a civil szervezetek működésétől Lébény Lébény, és jó azt mondani, hogy lébényi vagyok. Elmondja, hogy a lébényi civil szervezetek vezetősége által előterjesztett, az adott szervezetért, és azon keresztül a faluért sokat tevő emberek jelképes, kis tárgyi jutalommal való díjazása, és ami ennél sokkal fontosabb, a falu nyilvánossága előtt történő elismerése fog megtörténni. Megkéri Nagy Andor művelődésszervezőt, hogy szíveskedjék közreműködni a jutalmak kiosztásánál.

Nagy Andor köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy Kovács Ildikó utódként van jelen, és tőle kapta meg a rendezvénytervet, melyben olvasta, hogy milyen sokrétű rendezvény kerül 2013-as évben megrendezésre a településen. A programból látszik, hogy a községben nagyon aktív civil szervezetek működnek, akik az elmúlt évi munka alapján 1-2 tagjukat javasolták, hogy a testület, illetve a televízió nyilvánossága előtt jutalmazásra kerüljenek.

Ezt követően átadják az elismeréseket.

Lébény nagyközség érdekében 2012. évben az egyesületükben, szervezetükben kifejtett önzetlen, társadalmi munkáért jutalomban részesülnek:

Lébényi Liszt Ferenc Vegyeskar: Tóth Márta

Lébényi Motoros Egyesület: Nátz Miklós

Lébényi Iskola Szülői Munkaközössége: Harcziné Kaszás Anita

Vöröskereszt Helyi Szervezete: Koroknay László

Lébényi Amatőr Színjász és Kulturális Egyesület: Váradyné Márkus Éva

Hagyományörző Orchidea Klub: Horváth Józsefné

Első Lébényi Lokálpatrióta Egyesület: Dubi Béla

Eight Singers Lébényi Énekegyüttes: Kókai Eszter

Egyesület Lébényért: Szebik Károlyné

„Játék-Vár” Szülők az Óvodásokért Egyesület: Eőri Krisztina, Korcsek Réka

Lébényi Önkéntes Tűzoltó Egyesület: Szigeti Gábor

Sport Egyesület: Császár Béla

Nyugdíjasok Lébényi Egyesülete: Kovács Kornélia, Horváth Tibor

Lébényi Kézilabda és Szabadidő Sportegyesület: Farkas Frigyesné

Lébényi Evangélikus Gyülekezet: Tóth László

Kovács Gábor bemutatja az IKSZT új munkatársát, Szilágyi Dánielt. Az itt végzendő feladatai miatt legalább olyan szoros kapcsolatban lesz a civil szervezetekkel, mint a művelődésszervező. Megkéri Szilágyi Dánielt, hogy mondjon pár szót magáról.

Szilágyi Dániel röviden szólt magáról, eddigi pályafutásáról, jövőbeni terveiről, illetve pályázati lehetőségekről.

Kovács Gábor megkérdezi képviselő-társait, van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Képviselők részéről kérdés, észrevétel nem merült fel.

2. Az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztés ld. 1. sz. melléklet

Kovács Gábor a televíziónézők, illetve a jelenlévők tájékoztatásul elmondja, hogy a költségvetés megalkotása már az előző évben megkezdődik a koncepció elfogadásával. Az előző pénzügyi bizottsági ülés volt a negyedik alkalom, mikor foglalkozott ezzel a testület. Nagyon sok minden változott meg az idei évben, egészen más szerkezetben kell összeállítani a költségvetést, úgy, hogy nagyon sok körülmény is megváltozott, pl. az iskola már nem is képezi részét a település költségvetésének. Az elmúlt években mindig hiánnyal kezdték az évet. Az önkormányzat finanszírozása gyökeresen megváltozott, az ide vonatkozó szabályok szerint ebben az évben nem lehet a költségvetést hiánnyal tervezni. A pénzügyi és gazdasági bizottsági ülésen a korábban elhangzott, valamennyi módosítás bekerült az anyagba, azt gondolja, hogy az elfogadható állapotba került. Megkéri a bizottság elnökét, hogy az álláspontját ismertesse a költségvetéssel kapcsolatban.

Wandraschek Ferenc Antal köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy elég nehéz volt a jelen politikai helyzetben a költségvetés összeállítása, mellyel kapcsolatban több ülést tartottak. Jó dolognak tartja, hogy nulláról tudnak indulni, de még így is vannak olyan problémák, amiket teljesen nyugodt szívvel nem tud elfogadni. Komoly viták zajlanak le egy-egy bizottsági ülésen. Ismételten kéri polgármester urat, sokadszor, hogy ne utólag kelljen szembesülni bizonyos kérdésekkel, még akkor is, ha a jogalkotó és a törvény bizonyos értelemben lehetőséget ad arra, hogy utólag kapjanak anyagot. Nem azért lett képviselő, hogy olyasmit fogadjon el, amit utólag tesznek oda. Ezért komoly vitáik alakultak ki, nemcsak a számszaki résznél, hanem az etikai oldalon is. Mindezek ellenére javaslatként terjeszti a testület elé, hogy a 2013. évi költségvetést, mivel nulla az egyenleg, fogadják el.

Nátz Miklós csatlakozik az előtte szóló által elmondottakhoz. Sok mindenről később, vagy hiányosan értesülnek. Elfogadta, mivel el kellett fogadni a költségvetést. Most is megszavazza, mert a tartózkodást nem tartja a legjobb megoldásnak, de aggályai vannak most is az miatt, hogy a több százmillió mögé csak úgy látnának, ha bejönnének a hivatalba, és átbeszelnék egyesével, nagyságrendileg sem tudják, hogy mire mennyi megy el. Bízik benne, hogy ez az idei évben másképp lesz, pontosabb tájékoztatást, és elszámolást fognak kapni.

Dr. Angyalics Attila néhány gondolatot fűz hozzá, többek között azt, hogy a költségvetésben szerepel a köztisztviselőknek a 10 %-os illetménykiegészítése 2013. évre. Ez mind helyes és jó, egyetértene vele, de az önkormányzatnál dolgozó közalkalmazottak, és fizikai dolgozók jelenleg nem részesülnek ugyanilyen juttatásban. A bizottsági ülésen volt olyan kiegészítés, hogy szeptemberben visszatérnek erre, de egyelőre nem tudja mi a garancia arra, hogy majd szeptemberben is rendelkezésre áll az az összeg, amiből az itteni közalkalmazottakat ugyan úgy tudják „jutalmazni”. Így nem tudja elfogadni, vagy nekik is most adnak, mivel ők is itt dolgoznak, úgy gondolja, hogy egy dolgozó sem kevesebb az itt dolgozó köztisztviselőknél. Ez az egyik, ami számára problémát okoz. A másik, hogy a költségvetés elfogadásánál a létszámadatokat, tehát az itt dolgozók létszámát is elfogadják. Ami felvetődött a bizottsági ülésen, a polgármester úr az előzőekben bemutatta a két új munkatársat, akik itt fognak dolgozni az önkormányzatnál. Szimpatikusak, nem velük van a gondja. Az a gondja, hogy a létszám feltöltésénél nem lébényiek kerültek ezekre a posztokra, akiknek tudomása szerint szintén meg volt a végzettségük hozzá. Más kérdés, hogy az egyiknek volt 5 év tapasztalata, a másiknak meg egy, vagy egy sem, de egy fiatalnak is el kell kezdeni valahol a pályát, és számtalan olyan egyetemet végzett emberről tud, akit azért utasítanak el, mert nincs 1-2 év gyakorlata. Ha így indulnak ki, akkor az ország oda jut, ahol az ország most van, sőt rosszabb, a fiatalok külföldre vándorolnak. Kicsiben ez náluk is jelentkezik, nem tudja elfogadni, hogy idegeneket vesznek fel, mikor lébényiek is megfeleltek volna ezekre a posztokra.

Dr. Tóth Tünde Nátz Miklós képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, nem igaz, hogy nem kapnak teljes körű tájékoztatást, mert az a költségvetés, amelyet eléjük terjesztettek, egy nagyon részletes anyag. Azzal kapcsolatban, hogy a számok mögé nem látnak olyan részleteiben, amit már többször mindig kifogásoltak, elmondja, megvan a lehetőség kérdezni, meg van a lehetőség bejönni a hivatalba és a kolléganőktől kérdezni. Nyilván nem lehet olyan részleteiben ismertetni az anyagot sem a pénzügyi bizottsági ülésen, sem ezen az ülésen, hiszen hetek munkája van mögötte. Ez nem úgy működik, hogy felsorolják a számokat, és mögéje látnak. A mai üléssel együtt a bizottság három alkalommal tárgyalta ezt a költségvetést és továbbra is megvan a kérdésés lehetősége, ha valami esetleg még nem világos. Azt gondolja, hogy nyugodt szívvel merik a testület elé terjeszteni.

Wandraschek Ferenc Antal megjegyzi az előbbiekre, jegyző asszony mondta, hogy háromszor is volt bizottsági ülés. Ez a három, ha valaki most meghallja, szinte nevetséges kis szám, egy ekkora összegnél. Régebben öt szokott lenni, szerinte még ez is kevés. A képviselő-testület nagy része nem főállásban, tehát mellékfoglalkozásként vesz részt az üléseken, nem azt jelenti, hogy ugyanúgy, mint a dolgozók, akik bent vannak a hivatalban és a munkaidejüket töltik, azok készen tudnak állni. Nekik úgy kell bejönni, időt egyeztetni, stb. Amikor ők ráérnének, a hivatal dolgozói nem értek rá, vagy fordítva. A nagyobb számoknál lehessen tudni azt, hogy az 10 tételt tartalmaz, és a 10 tételnek mi az összege. Vannak dolgok, amiket utólag kell elfogadniuk, azért, mert egy összegben látják, és ugyan úgy megjelenhet egy másik rublikában egy másik név alatt.

Dr. Tóth Tünde elmondja, az itt dolgozó pénzügyesek feladata, hogy összeállítsák a költségvetést, az nem a testület, nem a bizottság feladata. Az, hogy milyen rublikák, milyen számokat tartalmaznak, egy jogszabályilag kötött forma.

Wandraschek Ferenc Antal megjegyzi, hogy a képviselők és a bizottság tagok nevüket adják, amikor elfogadják ezeket a számokat. Olyan számokat, amikről tudni kellene, hogy nagyjából mit jelent. Ezért várta volna el az etikus kérdéseknél, ha mást nem, mert tudja, hogy a jogalkotó mást mond, mint amit a jegyző asszony.

Dr. Tóth Tünde: Természetesen ez így van, hogy a képviselők adják a nevüket hozzá. Igyekeznek megadni mindenfajta tájékoztatást a hivatal részéről, amit csak tudnak.

Kovács Gábor szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadta az előterjesztett rendeletervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2013. (III. 12.) önkormányzati rendeletét Lébény Nagyközség Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről.

3. Rendelettervezet a Lébényi Közös Önkormányzati Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2013. évi illetménykiegészítéséről.

Előterjesztés ld. 2. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy 2006. óta van hatályban egy olyan rendelet, amely az itt dolgozó köztisztviselőknek az alapilletményük 10 %-ának megfelelő összegű illetménykiegészítést állapított meg. Ez a rendelet évek óta van hatályban. A törvényalkotó most úgy döntött, hogy ezt évente kell felülvizsgálni és elfogadni, vagy nem elfogadni, a régit most mindenképpen hatályon kívül kell helyezni. A pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottak alapján az a javaslat, hogy a rendeletet a mai ülésen helyezték hatályon kívül, és megfogalmazódott még az is, hogy a közeljövőben, legkorábban a félév zárása után,

szeptemberben megkísérlik ezt visszahozni, nemcsak a köztisztviselők, hanem a közalkalmazottak és a munkatörvénykönyv hatálya alá tartozó dolgozók esetében is. Kérdés, észrevétel híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az előterjesztett rendelettervezetet elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztett rendelettervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2013. (III. 12.) önkormányzati rendeletét Lébény Önkormányzat 1/2006. (I. 27.) a köztisztviselők illetményének és egyéb juttatásainak helyi szabályozásáról szóló rendeletének hatályon kívül helyezéséről.

4. Lébény Nagyközség Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadása.

Előterjesztés ld. 3. sz. melléklet

Kovács Gábor átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény írja elő a helyi önkormányzatok számára, hogy a vagyongazdálkodásuk céljainak biztosításából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet készítsenek. Az önkormányzat ilyen tervvel mind ez ideig nem rendelkezett, ezért javaslatot tesz ennek elfogadására. Mind a középtávú, mind a hosszú távú tervek között olyan elvek szerepelnek, melyeket a testület a döntései során eddig is figyelembe vett és célul tűzött ki, pl. a felelős gazdálkodás, átláthatóság a hatékony és költségtakarékos működés, a vagyon felélés elkerülése, a vagyon megóvása, stb. Kéri a képviselő-testületet, hogy határozatukkal fogadják el.

Kovács Gábor megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta. Megkéri a bizottság elnökét, szíveskedjék álláspontját ismertetni.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen az előterjesztést megtárgyalták, elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

Kovács Gábor szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2013. (II. 28.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az alábbiak szerint fogadja el:

Középtávú vagyongazdálkodási terv:

A) Az önkormányzati vagyonnal — mint a nemzeti vagyonnal — felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.

B) A vagyongazdálkodás feladata a vagyonnak az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

C) Az önkormányzati vagyonfejlesztés (létrehozás, bővítés, felújítás) céljait a Képviselő-testület döntései és az éves költségvetési rendeletei határozzák meg.

D) Az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatívái: A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásnak biztosítása, hasznosításának célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása.

A hasznosítás formái:

1. A feladatok ellátáshoz nem szükséges vagyon elidegenítése.

A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését forgalmi értékebecsléssel megalapozva, a nemzeti vagyonról szóló törvény, valamint a vagyonrendelet előírásai szerint kell lefolytatni. A vagyon értékesítéséből származó bevétel elsősorban fejlesztési kiadások fedezetéül szolgálhat.

2. Használatba adása, bérbeadása

A lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint telkek és egyéb ingók, ingóságok hasznosítása elsősorban bérleti, haszonbérleti szerződés keretében tehető meg. A bérlet, haszonbérlet útján nem hasznosított ingatlan esetében törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban.

E) Kiemelt figyelmet kell fordítani a vagyon-nyilvántartás aktualizálására.

F) Az értékesítésre vagy más hasznosításra kijelölt ingatlanoknál folyamatos hirdetés szükséges.

G) Az önkormányzat vagyongazdálkodását az átláthatóság, a döntések nyomon követhetőségének, a legmagasabb közösségi haszon elérésének egységes elvei szerint folytathatja.

H) Az önkormányzat a vagyontárgyainak feladatainak megvalósítására használja.

1) Az önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyakat elsősorban hasznosítja, amennyiben az gazdaságosan nem valósítható meg, értékét megőrizve tulajdonában tartja.

Hosszú távú vagyongazdálkodási terv:

A) Alapjául szolgál a középtávú vagyongazdálkodási terv.

B) A vagyonhasznosítás során a bevételszerzés, illetve a kiadáscsökkentés mellett szem előtt kell tartani azt, hogy az ne vagyontelítést eredményezzen. A piaci helyzet ismeretében évente felül kell vizsgálni az értékesítendő, valamint a más módon hasznosítható vagyonelemeket.

C) A vagyonhasznosítás bevételeit minél nagyobb arányban a vagyontárgyak megóvására, megújítására, illetve beruházásra kell fordítani.

D) Az önkormányzat szempontjából kedvező pályázati lehetőségek maximális kihasználására kell törekedni.

E) Minden önkormányzati épület energiahatékonyságának növelése.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Gábor polgármester

5. Lébény Nagyközség Önkormányzata belső kontrollrendszerének kialakítása, valamint egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működése ellenőrzése tárgyában tartott Állami Számvevőszéki jelentés megtárgyalása.

Kovács Gábor elmondja, hogy a Kisalföld újságban megjelent egy viszonylag hosszabb cikk Lébényről. Nagyon „kellemes” főcímmel, hogy jogosulatlan kifizetést nem találtak. Aki a cikket részletesen elolvasta, annak közepe táján látható, hogy a 2009-2011. között a belső ellenőrzés szabályozása és működése a jogszabályi előírásoknak megfelelt a fő vizsgálati eredmény szerint. Számtalan észrevételt is tettek, de ezt az újságban úgy kellett megjelentetni, hogy jogosulatlan kifizetést nem találtak. Az ellenőrzés augusztus-szeptember során zajlott. Előtte adatbekérések, utána további adategyeztetések voltak. Az elmúlt héten kapták meg írásban a Számvevőszéknek az összefoglaló anyagát. A belső ellenőrzést az elmúlt időszakban nemcsak a jelzett két évben, hanem utána is és előtte is, a kistérség szakmai szervezete látta el, tehát nem helyi kollégák. Az ő értesítésük is megtörtént, és foglalkoznak az itt felhozott javítandó hiányosságok orvoslásával. A számvevőszék elnökének levelében az szerepel, hogy ezt az anyagot a testületnek joga van megismerni. Nem csak a testületnek, hanem bárkinek, mert a számvevőszék ezt a honlapján közzétette, bárki elolvashatja ezt. A hivatal vezetőjét kötelezi arra, hogy 30 napon belül intézkedési tervet készítsen el, és azt küldje el a számvevőszéknek. A pletykákat megelőzendően a kistérségi ülésen átadta a környező 26 település polgármesterének, és a kistérség elnökének az újságcikket, és elmondta, hogy értesüljenek erről. Fontosnak tartja, mert úgy gondolja, hogy ez a cím háttér gondolatokra ad okot. Átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy az elmúlt év augusztus-október hónapokban, először helyszíni ellenőrzést majd adatkérés formájában zajlott az ellenőrzés. Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az önkormányzat a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította-e ki a belső kontroll rendszerét, a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő szakmai teljesítésigazolás, és utalvány ellenjegyzés kontroll tevékenységeit, valamint

biztosította-e a belső ellenőrzés szabályos és eredményes működését. Ez a típusú ellenőrzés még a számvevőszék gyakorlatában is új. A 2012-es évben próba jelleggel végeztek községi és nagyközségi önkormányzatoknál és az országosan vizsgált első négy település között volt Lébény is. A jelentést múlt héten kapták kézhez, melyet elektronikus úton a képviselőknek is továbbítottak. Kiemeli, hogy a jelentés csak a feltárt hiányosságokkal foglalkozik, viszont nem csak ezt vizsgálták az önkormányzatnál, hanem számos olyan területet is, amelyek az önkormányzat esetében jól működtek, sőt volt olyan eset is ahol kifejezetten dicséretet kapott az önkormányzat. A jelentésben természetesen a hiányosságokra térnek ki és a számvevőszék javasolja a jegyzőnek, hogy az előírásoknak megfelelően egészítse ki a kontroll környezet, a kockázatkezelési rendszer, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a monitoring rendszer szabályozását, továbbá az operatív gazdálkodás működésbeli hibáinak megelőzése, feltárása és kijavítása érdekében gondoskodjon a pénzügyi folyamatokban kulcsszerepet betöltő kontrollok, a szakmai teljesítés igazolás, érvényesítés, pénzügyi ellenjegyzés jogszabályoknak megfelelő működtetéséről. Ezzel kapcsolatban kell egy intézkedési tervet összeállítani a jelentés kézhezvételét követő 30 napon belül. A jelentésben foglalt észrevételekkel kapcsolatban elmondja, hogy ezek egy részét az ellenőrzés óta eltelt időszakban már kiküszöbölték, illetve folyamatosan igyekeznek javítani, szinkronba hozni a szabályzatokat a mindennapi gyakorlattal. A megállapítások jó része különböző szabályzatok elkészítését, módosítását írja elő, aminek természetesen eleget kívánnak tenni. A belső ellenőrzés ellátása 2005. óta a Mosonmagyaróvári Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül valósul meg, a jelentés megállapításait a belső ellenőrzést végzőkkel is egyeztetik, ahogy az intézkedési tervüket is. A részletes feladatokat tartalmazó intézkedési tervet a jelentés megérkezése óta eltelt idő rövideje miatt majd a képviselő-testület soron következő ülésére fogja beterjeszteni.

Kovács Gábor megkérdezi képviselő-társait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Dr. Angyalics Attila pár kiegészítést tesz a televízió nézőkhöz, hogy tudják, az ellenőrzésből pár gondolatot jegyzetelt ki. A jelentés leírja, hogy a belső kontrollrendszer kialakítása a polgármesteri hivatalban 2011-ben összességében nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A kontrollkörnyezet kialakítása nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, mivel a jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére a hivatali SZMSZ-ben nem rögzítette az abban nevesített munkakörökhöz tartozó feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokat, ami korlátozza a feladatellátás számon kérhetőségét. A kockázatkezelési rendszer szabályozása nem felelt meg az Ámr. előírásainak, mivel a jegyző nem határozta meg az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedéseket és megtételük módját. Az információs és kommunikációs rendszer szabályozása szintén nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. A monitoring rendszer szabályozása szintén nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A Polgármesteri Hivatalban a 2011. évben az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások során a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés kulcskontrollok működésének megfelelése gyenge volt. Úgy gondolja, hogy ez számára elég súlyos hiányosságok. Tudja, hogy a jelenlegi jegyző nem tehet erről, sajnálja, hogy most ki kell egészítenie az előző jegyző miatt ezeket a dolgokat, de úgy gondolja, és a pillanatnyi magyarországi helyzetet nagyon jól mutatja, hogy ilyen hiányosságokkal egy korábbi jegyző felfele lett bukztatva, ő a járási hivatal vezetője. Mindenki levonhatja belőle a konzekvenciát.

Wandraschek Ferenc Antal egyetért dr. Angyalics Attila képviselő által elmondottakkal, de kiegészíti azzal, hogy úgy gondolja, hogy a képviselő-testület, személyesen maga is, nem hiszi, hogy olyan problémát követett volna el, ugyanis a belső ellenőrzés a kistérségi megbízás alapján történt, és ők nem tártak fel hibát. Innentől kezdve a szakemberekkel, konkrétan a könyvvizsgálóval szemben úgy gondolja, mint képviselők, kénytelenek elfogadni

azokat az érveket, vagy ellenérveket, amiket ő felsorolt. El tudja képzelni, hogy ez az egész vizsgálat Lébény várossá válásával kapcsolatos procedúra egy ellenhadjáratnak a következménye, hogy valamilyen szinten megpróbálják lejártni Lébényt, amit maximálisan elítél. Úgy gondolja, ha ezeket a problémákat nagyjából kiküszöbölik, ha testület együttműködik a polgármesterrel, vagyis a polgármester a testülettel akkor nyilvánvaló, hogy sokkal gördülékenyebb munkát tudtak volna folytatni.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy a felsorolt hibák valóban soknak tűnnek. úgy gondolja, bármelyik magyarországi önkormányzatot vizsgálnak meg, nem tud tökéletesen ebben megfelelni, hiszen olyan szintű szabályozottságot írnak elő számukra.. Úgy gondolja, ezért nem tehető felelőssé a volt jegyző. A belső ellenőrzést folyamatosan végezte a kistérség, nem tárt fel hiányosságot az elmúlt években, a könyvvizsgáló is ellenőrizte rendszeresen a dolgaikat, ő sem tárt fel hiányosságokat. Ezt nem lehet így ennyire kisarkítani, de természetesen igyekeznek megfelelni a jelentésben előírtaknak. Hozzáteszi, a jelentésben ismertetett előírások jó része nem is egy Lébény szintű önkormányzatra készült.

Kovács Gábor elmondja, hogy nem kell elfelejteni, hogy ebben az időszakban voltak a nagy pályázataik is, ezeknek a kivitelezése, elszámolása, ellenőrzése. Valamennyi elszámolást elfogadtak. A különböző szabályozási szintek nagyon gyakran egymásnak ellentmondó elvárásokat támasztanak, és ennek a folyamatnak a végén van egy adott önkormányzat. Szeretné azt az esetet megérni, hogy az Állami Számvevőszék egyik dolgozója vezessen egy ekkora, vagy ennél kisebb önkormányzatnál egy pénzügyi részleget, valószínűleg egészen más aspektusban fogalmazná meg amondanivalóját. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy a törvényességi fő szabályoknak megfeleltek. Az önkormányzatok legfőbb ellenőrző szerve az Állami Számvevőszék, és amit ők az önkormányzattól kérnek, azt meg fogják tenni, és mindenki a saját hatásköri területén belül az ott leírtakat igyekszik betartani a jövőben.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy az ÁSZ javaslata, hogy munkajogi felelősség kivizsgálásról és az eljárásról a polgármester intézkedjen.

Kovács Gábor: felveti, ha külsős szervezet a belső ellenőrzés, hiszen a kistérség keretein belül látták el, akkor ő ott milyen munkajogi felelősségre vonást tud velük szemben megfogalmazni. Le kell majd írni, és nyomtatékosan felhívni az ellenőrök, revizorok figyelmét, hogy olyannal szemben tudnak munkajogi eljárást indítani, amihez hatáskörük van.

Kiszeli Lajos elmondja, hogy megkapta az anyagot, amit áttanulmányozott. A hozzá nem értő átlagember számára eléggé nehezen értelmezhető anyag. Azt állapította meg, hogy itt alapvetően bizonyos belső szabályozók, belső szabályzatok hiányát kifogásolta az Állami Számvevőszék. Tudomásul kell venni, hogy egy ellenőrzésnek az a dolga, az a feladata, hogy a hiányosságokat tárja fel és a hiányosságokat rögzítse a vizsgálat tapasztalatait összegző jegyzőkönyvben. Nem dicséreteket kell megfogalmazni, nem szólva arról, hogy egész éven át a pénzügy dolgozói milyen komoly, lelkiismeretes munkát végeznek. Angyalics képviselő társa felsorolta, hogy alapvetően mit hiányolt, mit kifogásolt az Állami Számvevőszék, de az is ott van, hogy ezeknek a belső szabályozóknak, belső normáknak a nem kielégítő volta, hiánya növelte a téves, vagy jogosulatlan kifizetések kockázatát. Téves, vagy jogosulatlan kifizetések viszont nem történtek. Azt gondolja, hogy ezt nem hangsúlyozzák eléggé. A szabályozó rendszer fogyatékos volta nem eredményezte azt, hogy téves, vagy jogosulatlan kifizetések történe a lébényi Polgármesteri Hivatalban. Amit az ÁSZ kifogásol, azt komolyan kell venni, a vizsgálat eredményeként a jegyzőkönyv a jegyző asszony felé ír elő teendőket, valamint a polgármester urat utasítja, azt végre kell hajtani. A maga részéről azt hangsúlyozná, hogy a hiányosságokkal a kockázatot növelték, de ennek a kockázatnak nem volt következménye sem téves, sem jogosulatlan kifizetés nem volt.

Sárvári István hozzáfűzi, hogy nagyon nehéz megítélni így ennek a jelentésnek az eredményét. Összességében a vizsgálat 34 oldalán csak a hibák vannak felsorolva. Úgy gondolja, bár neheztel az újságcikkre, de mégis a cikk azon mondatára utal vissza, hogy alapvető hiányosság nem történt. Úgy érzi, hogy ez helytálló. Ahogy polgármester úr is mondta, a feltárt hibákat ki kell javítani. Azt kell mérlegelni, hogy ezek a hibák milyen súlyúak és ennek függvényében kell megítélni ezt a vizsgálatot. Úgy gondolja, hogy összességében ennek a vizsgálatnak az eredménye rájuk nézve pozitív, és jó eredményű a hibák ellenére is.

Bujtás László elmondja, hogy a polgármester úr nehezményezte a Kisalföldben megjelent címet, melynek még is csak az a lényege, hogy- mert minden ellenőrzésnek alapvetően mi a célja, pénz- a pénzügyi dolgok jól mennek. Évtizedek óta képviselőként azt mondhatja, hogy mégis csak Lébény gazdálkodása olyan, amilyen, és jó, hiszen a hiányok rendszerint eltűntek a gondos pénzügyi tervezés következtében. Hozzáteszi még, hogy az idei költségvetés szempontjából örül annak, bár problémát okozott, hogy nullára kellett kihozni a költségvetést. A cikknek mégis csak örül, mert a lényege az egésznek mégis csak azt, amit Sárvári István mondott. A hiányosságokat nyilván meg kell szüntetni, de alapvetően még is az a végkicsengés, hogy jogosulatlan kifizetés nem történt.

Nátz Miklós véleménye, hogy nagyon sok kifogás van. Mikor a könyvvizsgáló itt volt és az eredményét a vizsgálatnak elmondta, apró hiányosságok, amit kiküszöböltek. Belső ellenőrzés volt, könyvvizsgáló komoly pénzért vizsgálta az önkormányzatot, nem társadalmi munkában jegyző volt alkalmazva, illetve van is, azért jó lenne tudni, azt hogy a jegyzőváltásnál, illetve a könyvvizsgálás után történt jogszabályváltozások miatt merültek-e fel ezek a hiányosságok, ki hibázott, és miért találtak ennyi hibát. Főállású szakemberek vannak alkalmazva azért, hogy minél kevesebb hiba legyen. Örül annak, hogy nagy hibát nem találtak, ami miatt most komolyabb eljárás lenne szükséges. Amit az ÁSZ kér, azt teljesíteni kell.

6. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztés ld. 4. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést a képviselők írásban megkapták. A legutóbbi ülés óta történt eseményeket az alábbiak szerint sorolja fel.

- Legutóbb a február 13-i képviselő-testületi ülésen találkoztak.
- 18-án a Tér-Háló Kft. képviselője járt a hivatalban. Közös bejárat a Szent Jakab templom melletti utakat. Korábban már felmerült, jó lenne, ha a jó karba helyezése ennek megtörténne. A templom közelsége miatt kötelező tervet készíteni. Ennek a felmérési, előkészítői munkái folyamatban vannak.
- 19-én a korábban nyert Céde pályázatokat ellenőrizték, melynek során mindent rendben találtak.
- 21-én a kistérségnél vett részt az ottani szociális bizottsági ülésen. Nem sok mindent vesz át a kistérség a jövőt tekintve, csak a kötelező feladatokra koncentrál. Július 1-től fog másként és más rendszerben működni.

Délután a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tartotta ülését.

- 25-én ismét Mosonmagyaróváron volt Szociális Bizottsági ülés, ahol a város ülésére kellett elmennie, a kistérség bizottságának elnökeként vett részt azon.
- 28-án pályázati ellenőrzés volt. Az MVH a hangosítási pályázaton nyert komplett technikai csomagot ellenőrizték. Hibát nem találtak. Várható, hogy a kifizetés 1-2 héten belül megtörténik.

17 órakor Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés volt.

7. Egyéb döntést igénylő ügyek

Kovács Gábor elmondja, hogy zajlik az I. világháborús emlékmű felújításához kivitelező keresése és árajánlatok bekérése. Megtalálták azt a kivitelezőt, illetve annak utódvállalkozását, akik a 90-es évek közepén a szobrot részlegesen felújították. Mindenképpen szeretnék elérni, hogy ebben az évben megtörténjen az emlékmű felújítása, jó karba helyezése.

Mike József a Sport Egyesület elnöke kereste fel, és tájékoztatta többféle pályázati lehetőségről. Ezek speciális pályázatok, látvány tömegsportok körébe tartoznak. Remény látszik arra, hogy az öltöző felújítása is megtörténhet, illetve egy későbbi időpontban, de még idén várható kiírás műfüves edzőpálya kialakítására is. Ezeknek a pályázatoknak a benyújtója a Sport Egyesület, az önkormányzat feladata annyi lenne, hogy mögéjük állnak, illetve az önerő biztosításában vállalnak szerepet. Ezzel kapcsolatban most döntést nem kell hozni. Ezúton is szeretné jelezni a testület elhivatottságát, hogy egy elvi döntést hoztak, hogy szeretnék támogatni.

A Kisiskola korábban indult a KEOP pályázaton, ennek is megtörtént az ellenőrzése. Számszaki ellenőrzés volt, amit jóváhagytak, és hibátlanul lezártak. Ennek elszámolását az elmúlt év augusztusában indították el, és a pénz most került a számlára.

Wandraschek Ferenc Antal köszönetét fejezi ki a székely zászló gyors kihelyezéséért. Javasolja a börcsi polgármester meghívását, aki a lengyel testvér település kiválasztása kapcsán a felmerülő kérdésekre bővebb információval tudna szolgálni. Személyesen beszélt vele, említette neki és szívesen áll rendelkezésre. Kéri polgármester urat, hogy írásban szíveskedjék megkérni. Az I. világháborús emlékművel kapcsolatban szeretné, ha egy bizottságot állítana fel az önkormányzat, még pedig egy öt főből állót, ami civil szervezetekből és a képviselők közül állna. Van-e valami akadálya, hogy bizottságot hozzanak létre.

Kovács Gábor megkérdezi, hogy miért jó az, ha erre egy bizottságot hoznak létre, hiszen a testület fogja mindig tárgyalni a kérdést.

Wandraschek Ferenc Antal azért gondolta, hogy legyen bizottság, mert nem árt, ha a tősgyökeres lébenyiek közül is van ott valaki, aki tisztában van azzal, hogy hogyan és miként vannak a dolgok. Úgy gondolja, hogy erkölcsi elismerés lenne számukra, hogy ők is meg vannak kérdezve és nem csak mindenben a testület dönt.

Kovács Gábor indítványozza, hogy a Humán Bizottsági ülésen legyen áttekintve a tavalyi évben pályázatra kifizetett önkormányzati forrás felhasználása. Több szervezet is örömmel szállt bele, hogy közösen vegyenek részt ebben a felújításban. Több szervezetnek is lett erre a célra támogatás megszavazva. A bizottság ügyében nem kíván állást foglalni, ahogy dönt a testület, úgy lesz.

Nátz Miklós az I. világháborús emlékművel kapcsolatban ő is azt tudja mondani, hogy legyen egy bizottság, amely a feladatot magáénak érzi, mind a kivitelező kiválasztásában, mind pedig

az esetleges anyag kiválasztásában. Ne egy személy, hanem többen döntsék el, hogy a kivitelezés milyen formát öltjön. Úgy gondolja, hogy a szakmaiság mellett van esztétikaiság is. Többször felvetette már a hulladékudvar ügyét, nem sikerült igazából a többi képviselővel állást foglaltatni, vagy az állásfoglalásuk az, hogy egyetértenek azzal, hogy úgy legyen, ahogy a kivitelező szeretné. Szeretné, ha valamelyik ülésen lenne erről határozat, hogy beletörődnek abba, hogy a vásártéren lesz, illetve beleegyeznek az önkormányzat, vagy a testület, vagy pedig megpróbál tenni valamit az ellen, hogy a vásártéren legyen a hulladékudvar kialakítva.

Kovács Gábor a bizottság felállításával kapcsolatban várja a javaslatokat, hogy kiket szólítsanak meg.

Wandraschek Ferenc Antal el tudja fogadni, hogy erről a Humán Bizottsági ülésen beszéljenek és az ott elhangzott javaslatok alapján összeállíthatnák a bizottságot.

Bujtás László elmondja, hogy nem változhat meg az arculata ennek az emlékműnek, ennek ilyennek kell lenni külsőleg, formára, színre. Fel sem merült benne, hogy megváltozhat ez az egész.

Kovács Gábor kéri, hogy a következő Humán Bizottsági ülésen valamiféle javaslatot fogalmazzanak meg a bizottság felállításával kapcsolatban.

Dr. Tóth Tünde a hulladékudvarral kapcsolatban most sem tud mást mondani, mint amit a múltkori ülésen elmondott. Erre a hulladékudvarra van egy jogszerűen kiadott építési engedély, amely a jelenlegi kijelölt helyén engedi ezt megépíteni. Ehhez valamikor a testület hozzájárulását adta. Felmerült az, hogy esetlegesen ne oda, hanem máshova kerüljön. Az áthelyezésről dönthetne a testület, kezdeményezhetné azt. Ennek anyagi vonzatát, ami több millió Ft-os költség, fel kell vállalni, illetve fel kell vállalnia annak a kockázatát is, hogy nem itt építik meg a hulladékudvart, mert ez egy olyan fajta határidő-csúszást fog eredményezni a nagytérsegi társulásnak, amire már utaltak is, hogy vinnék a hulladékudvart Lébényből és más településen építené meg.

Nátt Miklós: a vásártér sarkára van kijelölve a megvalósítás azon az ingatlanon belül, ahova fogják tenni. Nagy része a vásártéren lesz rajt. Ha nem is ingatlancserével, csak átrendezéssel ugyanazon az ingatlanon belül már sokkal kedvezőbb kép lenne. Szeretné, ha a testület állást foglalna ez ügyben igennel, vagy nemmel, hogy támogatja, vagy pedig ellenzi, vagy csak tartózkodva végignézi, hogy a vásártérből egy hulladékudvar lesz. A lakosság részéről azért vannak felhatalmazva, hogy képviseljék őket, hogy foglaljanak állást, vagy már megtörtént az állásfoglalás és beletörődnek abba, hogy a vásártérből hulladékudvar lesz?

Kovács Gábor szerint nem ennyire egyszerű állást foglalni, hogy tetszik vagy nem tetszik. Elmondta jegyző asszony, hogy van egy élő szerződés, megállapodás. Ráadásul, ami kiemelt pályázati támogatásban szerepel, ez nem úgy van, hogy abból kihúznak egy elemet, mert máshogy döntenek. 70 település van benne ebben a projektben, ezt az egészet egyben kell kezelni. Elhiszi, hogy jobb lenne, ha nem ott lenne, de ez egy jogszerűen létrehozott és élő szerződés, ha ezt felmondják annak a következményeit is nekik kell vállalni, ami csak a módosítások szintjén az egy millió Ft-ot meghaladó összeg. Ha nem valósul meg határidőre ez az egész beruházás, annak becslésébe nem is menne bele, hogy mit terhelhetnének rájuk. Az érzelmi okok miatt érti, ami most itt elhangzott, de ezzel nem tudnak mit kezdeni már. Beszéltek a területtel érintett tulajdonossal is, hogy mit próbál ebben tenni. Sok mindent ő sem tud. Ez egy élő megállapodás, amiben, mint szomszédos tulajdonos sem tud fogást találni.

Nátt Miklósnak az a kérdése, hogy az önkormányzat mit tud tenni. Nem a szomszéd, meg nem a 70 másik település.

Kovács Gábor elmondja, hogy az önkormányzat nem tud mit tenni.

Náttz Miklós: most még nem valósult meg. Mit tett az önkormányzat azért, hogy átrendezzék azon az ingatlanon belül a konténerek, illetve a megvalósítás helyét. Gyakorlatilag csak várják, hogy elkészüljön ott egy hulladékudvar, az eddigi vásártér helyén. Addig lehet valamit tenni mellette, ellene, vagy köztes állapotba is, de addig lehet tenni, míg nem valósul meg. Utána már tényleg késő bánat lesz.

Kiszeli Lajos elmondja, hogy Súlyom úr itt járt a lakossági fórumon. Elégge nyilvánvaló volt, hogy fenntartásai vannak a hulladékudvar áthelyezését illetően. Súlyom úr ez ügyben tájékozott. Ismerik az ő hivatalos álláspontját.

Kovács Gábor elmondja, hogy átküldte az 5-6 év alatt összegyűlt iratokat, illetve tájékoztatta az egész projekt vezetőjét, dr. Árvay Istvánt az itt felmerült aggályokról. Dr. Árvay István felhívta telefonon, annyit kérdezett, hogy mit óhajt tenni az önkormányzat. Elmondta, hogy a szerződési kötelezettségüket nyilván végre fogják hajtani. Ebben mást már nem tudnak tenni.

Kiszeli Lajosban az a kérdést merült fel, hogy föltehetik-e azt a kérdést a nagytérség illetékes vezetőjének, hogy hogy látja, van-e mód arra, hogy az építési engedélyt olyan értelemben és olyan mértékben módosítsák, vagy kezdeményezzék a módosítást, hogy azt a telken belül lehessen csúsztatni, az építményeket a teleknek a falu felé eső oldalára. Ez nem jelentené az építési engedély visszavonását, ez egy olyan minimális mértékű módosítás, ami talán az ő részükről sem ütközne komoly ellenállásba.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy megnézték a területet, a jelenlegi bokros területnek a helyén férne még el az udvar, ha oda lenne becsúsztatva. A nagytérség álláspontja – ha ebbe esetlegesen bele is mennek – hogy az önkormányzat ennek költségét és mindenfajta vonzatát viselje. Kértek árajánlatot az akkori tervező cégtől, itt jött ki a hozzávetőleg 1 mFt körüli összeg. Az áterveztetés érinti a közműveket, érinti a kiadott engedélyt, mert átkerül egy másik területre. Sajnos nem olyan egyszerű, hogy átcúsztatják és minden marad a régiben. A nagytérség álláspontja még az, hogy fennáll a veszélye annak, hogy akkor nem lesz hulladékudvara Lébénynek.

Kovács Gábor elmondja, hogy ez egy EU-s pályázat, melynek a végjátéka zajlik most. A többször módosított határidő nyár elején jár le. Ha ez nem valósul meg, akkor az egész pályázati kifutás kerül kockázatba. A pályázat összefogója Árvay úr, aki elmondta, hogy a határidő a legnagyobb ellenség.

Dr. Angyalics Attila elmondja, hogy mindegyikük egyetért a hulladékudvarral. Kérdése, hogy megkérdezték-e őket, akár a polgármestert, akár a jegyző asszonyt, hogy ők most elcsúsztatják ebbe az irányba a tervezéskor. Akkor egyikük sem tudta, hogy a vásártérre ilyen mértékben rá fog lógni. Sőt nem tudta egyikük sem, hogy ez az ő területük-e egyáltalán.

Dr. Tóth Tünde szerint félreérti az elcsúsztatást. Arra értette, hogy ha a mostani kitűzött, a vásártérbe belelógó helyéből csúsztatnák máshová.

Dr. Angyalics Attila: a saját területükre csúsztatnák.

Dr. Tóth Tünde: nem, mert akkor ott területcserét kellene végrehajtani, ami további költséggel járna. Elmondja, hogy sem ő, sem polgármester úr még nem voltak itt akkor, 2006-ban, akkor született meg az a döntés, akkor született meg a legelső építési engedély, ekkor lett volna meg a fellebbezésnek a lehetősége, hogy az ellen a határozat ellen fellebbezzenek, hogy ne itt épüljön meg. Kiadott jogerős építési engedély van rá.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy 2006-ban a választások után került sor a hulladékudvar kijelölésére. Mindenki a fás részre gondolt, hogy oda lesz tervezve és arról is

volt szó. Az elmúlt ülésen Kiszeli képviselő-társa elmondta, hogy nem tudtak róla. Nem érti, hogy azzal fenyegetik őket, hogy elmennek innét. Egy másik területen történő új tervezés nem okozna nekik plusz költséget? Furcsállná, ha elzárkóznának attól, hogy 5 méterrel arrébb teszik.

Dr. Tóth Tünde szerint itt abból adódhatott a félreértés, hogy azt gondolta mindenki, hogy oda fog kerülni, ahova Kiszeli Lajos képviselő úr is megfogalmazta múltkor, de nem oda kerül, az építési engedélyt arra a területre adták ki, ahol most jelenleg van.

Nátz Miklós szerint a jelenlegi helyzethez képest az is nagy előrelépés lenne, ha azt a belső udvarrészt, a fákkal körülvett részt oda átcsoportosítanák, mert a tervrajzon, amit láttak, szinte üresen maradt, a konténerek pedig a vásárteret érintő területen lesznek. Legnagyobb baja, hogy ahol mindenki gondolta, az szinte üresen marad, és ahova senki nem gondolta, ott meg fog megvalósulni. Az egészben a rossz, hogy még csak a szándék sincs meg, hogy egy kicsit eldugni, egy kicsit odébb tenni, hanem inkább a réten alakítani egy ilyet, ha csak nem szándékosan akarnak környezetet csúfítani, de ezt nem akarja feltételezni. Biztos, hogy az egyszerűség diktálta azt, hogy a réten legyen. Ha átcsoportosítanák, hogy ne a háromnegyede legyen a vásártéren és egynegyede a belső részen, hanem fordítva, akkor már előbbre lennének.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy azért került ez oda, mert ha megnézik a térképet, az az önkormányzat területe.

Kovács Gábor: Ráadásul ez nem egy téglalap alakú, hanem inkább egy deltoidhoz, kalapácshoz hasonlítható, és a szélesebb részébe tették bele az udvarrészt. Van egy keskenyebb, vékonyodó nyak, az húzódik be részben abba az erdősült részbe. Ez igazából nem is erdő, bármikor kitermelhetik, és akkor utána ott már nincs erdő. Művelési ága sem erdő annak a résznek, ami most erdősült, bármikor kitermelhető.

Nátz Miklós: Itt az a kérdés, hogy vásártér, vagy hulladékudvar. Az ő aggálya és a lakosságnak, akinek ez érdeke, annak is az az aggálya, hogy a vásártérből hulladékudvar lesz. Jó lenne, ha állást foglalna a testület, vagy véleményt alkotnának, hogy most melyik oldalt képviselik.

Pálinger Béla ragaszkodna ahhoz, hogy a hulladékudvar Lébényben épüljön meg azon a helyen. Polgármester úr nagyon jól megadta a választ. Ez a terület nem erdő, nem az önkormányzat tulajdona a környezet. A tulajdonos az előző ülés után nyilatkozott arról, hogy a közeljövőben ki akarja vágatni a fákat. Ezt megteheti, mivel nem erdő. Ha kivágatja a fákat, akkor már nincs miről beszélni, mert a hulladékudvar ott fog állni a puszta közepén, a vásártéren, de a közepén nem lesz erdő, fás rész. Kérni kell a kivitelezőt, hogy a hulladékudvar környezetében alakítson ki fásítást, tujásítást, ami elvonja a hulladékudvarról a figyelmet.

Kovács Gábor elmondja, hogy az a terület, amin a hulladékudvar megvalósul, az az önkormányzat területe, és szabad, máshol, jó helyen lévő önkormányzati terület nincsen.

Kiszeli Lajos: Ezt a kérdést mindenki számára nem tudják megnyugtatóan lezárni. Megkérdezi polgármester urat, hogy elképzelhető-e, hogy a nagytérsegnek egy nyilatkozattételre jogosult vezetőjét egy munkaértekezletre meghívják a közeljövőben.

Kovács Gábor: annál is inkább a nagyon közeli jövőben, mert a területátadás megtörtént, a közútkezelői hozzájárulást ki kellett már adni, tehát bármikor elkezdődhet a munka.

Kiszeli Lajos arra gondolt, és azért hangsúlyozta, hogy egy nyilatkozattételre illetékes vezetője, mert akkor el tudnák mondani fenntartásait neki.

Kovács Gábor: Ezzel semmiképpen se várjanak a következő testületi ülésig. Árvay úr, a társulási tanács elnöke a leghitelesebb személy ebben, ráadásul jogi végzettségű, korrektül el tudja mondani a jogi hátterét ennek. Mindenképpen meg fogja kérni, hogy jöjjön el.

Wandraschek Ferenc Antal szerint azt kellene beterjeszteni Árvay úr elé, hogy a lakosság aggálya az, hogy ez az egyik legszebb területe Lébénynek. Nem azért fizettek több millió forintot a nagytérségnek, és biztosították a területet is, hogy ne legyen egy bizonyos fokú készségük, hajlandóságuk arra, hogy egy pár méterre arrébb csússzon.

Egyéb napirendi pont és hozzászólás híján az ülést 20:00 órakor bezárta.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Tóth Tünde
jegyző

dr. Angyalics Attila
jegyzőkönyv hitelesítő

Wandraschek Ferenc Antal
jegyzőkönyv hitelesítő