

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 13-án, a községházán tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Kovács Gábor polgármester
Kiszeli Lajos alpolgármester
Bujtás László képviselő
Nátz Miklós képviselő
Sárvári István képviselő
Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Hiányzik: dr. Angyalics Attila képviselő

Meghívott: Sallai Péter tüz. ezredes, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója
Dr. Porpáczy Krisztina háziorvos
Nagy Andor művelődésszervező

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Tóth Tünde jegyző

Kovács Gábor köszönti képviselő-társait, megjelenteket és a televízió nézőit, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 tagjából 6-an jelen vannak, tehát az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kiszeli Lajos és Nátz Miklós képviselőket. A napirend módosítására tesz javaslatot. Javasolja, hogy második napirendként tárgyalják az ÁNTSZ működési engedély módosításához való hozzájárulást, illetve javasolja a meghívóban szereplő 5. napirendi pont levételét. Megkérdezi a képviselőket, hogy van-e a napirendhez, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyéhez módosító javaslatuk.

Wandraschek Ferenc Antalnál is felmerült az 5. napirendi pont törlése. Elmondja, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt a székely zászló kitűzésére szeretne kitérni, mindenekelőtt a legfontosabb kérdésként. Kéri, a testület döntsön, hogy a községben, ugyan úgy, mint a többi önkormányzatnál, a polgármesteri hivatalra kerüljön kihelyezésre a székely zászló. Kéri, hogy ezt a kérdést is vegyék fel a napirendi pontok közé, nem az egyebek között akarja tárgyalni.

Kovács Gábor: az önkormányzat által használt és kitűzött jelképrendszerre rendeleti és törvényi előírások vannak, ezért elfogadja, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, de kéri, hogy hadd nézzenek a jogszabályi háttérének utána, hogy mi az, amit kitehetnek, és mi az, amit nem.

Wandraschek Ferenc Antal úgy gondolja, hogy országosan nagyon sok zászló került kihelyezésre, nem hiszi, hogy olyan szabályokba ütközne, hogy ezt ne lehetne teljesíteni.

Dr. Tóth Tünde javasolja, hogy vegyék fel egy új napirendnek.

Kovács Gábor javasolja, hogy a törölt 5. napirend helyett vegyék fel a székely zászló kitűzését. Kéri, hogy aki a napirendet a módosítási javaslattal együtt, valamint a jegyzőkönyv hitelesítők személyét elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. február 13-i képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatója a Lébénybe tervezett katasztrófavédelmi őrsről.
- 2.) Hozzájárulás az ÁNTSZ működési engedély módosításához.
- 3.) Az önkormányzat 2013. évi rendezvényterve.
- 4.) A talajterhelési díjról szóló 16/2006. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása.
- 5.) A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 4/2011. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítása.
- 6.) Székely zászló kitűzése
- 7.) a) A Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde alapító okiratának módosítása.
b) Óvoda fenntartására irányuló intézményfenntartói megállapodás módosítása.
- 8.) Önkormányzati lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapítása
- 9.) Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
- 10.)Egyéb döntést igénylő ügyek

Jegyzőkönyv hitelesítők: Kiszeli Lajos és Nátz Miklós képviselők

1. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatója a Lébénybe tervezett katasztrófavédelmi őrsről.

Előterjesztés ld. 1. sz. melléklet

Kovács Gábor köszönti Sallai Péter ezredest, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, aki a leendő, Lébényben kialakítandó hivatásos tűzoltó őrs létrehozása kapcsán vesz részt az ülésen. A képviselők az ezzel kapcsolatos írásos anyagot megkapták. Megkéri képviselőtársait, hogy használják ki az alkalmat, és felmerülő kérdéseiket tegyék fel az ezredes úrnak. A televízió nézőinek tájékoztatásául elmondja, hogy már foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Pannonhalmán egy szakmai látogatáson is részt vettek, ahol megnézték a hasonló jelleggel kialakított őrsöt. Módjuk volt mind a hivatásos, mind az önkéntes tűzoltókkal erről beszélgetni. Ha az őrs létrejön, a környező települések lakosságának biztonsági foka jelentősen megnőhet. Többfordulós egyeztető tárgyalás során nem tudtak más konstrukciót kidolgozni, mint azt, hogy ha az önkormányzat az előterjesztéssel érintett ingatlant az államnak, kifejezetten a tűzoltóság részére átadja, akkor tudnak forrást lehívni az őrs kialakítására. A határozati javaslat is ezt foglalja össze. Megadja a szót Sallai Péter ezredes úrnak.

Sallai Péter köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a pannonhalmi találkozást követően egy nagyon markáns jogszabályi változást történt, melyet röviden ismertet. Akkor olyan konstrukcióban gondolkodtak, hogy hosszú távú bérletként szerették volna ezt az épületet felújítani. Jogszabályi környezet úgy változott, hogy állami tevékenységhez állami pénzt a nemzeti vagyonnak az állami vagyonára lehet csak költeni. A lébényi őrsre 20 mFt-ot különítettek el, egy szertárat is építenének a volt kmb. lakás mögött. Ezen kívül 19 fő tűzoltót foglalkoztatnának itt. A környéken lakóknak adnának munkalehetőséget, amelynek gazdasági megfontolása is van. Lébény az elmúlt években elszenvedett olyan káreseményeket, ami lehetséges, hogy egy ilyen őrs jelenlétével talán megelőzhető lett volna. 14.000 embernek a tűvédelme javulna azzal, ha Lébénybe telepíthetnék ezt az őrsöt. Úgy gondolja, hogy nem vagyonszétválás kellene értelmezni ezt, hiszen 20 mFt- os beruházás jön ide. Az épületre előbb-utóbb költenie kell az önkormányzatnak a vagyonából. Jó döntés lenne, ha a

katasztrófavédelem felújíthatná ezt az épületet, és ide telepíthetnék a kollégáikat. Az október 23-i rendezvényen szeretnék átadni. Az előzetes tájékozódások alapján nincs akadálya annak, hogy oda egy 70 m²-es szertárt építsenek. Nekik szakmailag legjobb hely lenne Lébény. Pannonhalma is beváltotta a hozzáfűzött reményeket. Szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy testületi üléseken már többször tárgyalták e témát. Részéről a támogatottság biztos. Szeretné megkérdezni, hogy a működő őrsön kívül, tehát műhelynek, egyébnek nem fogják-e használni, és amikor az megszűnik, akkor visszakérül-e önkormányzati tulajdonba. Kérdése, hogy nem fogják-e másra használni, mint csak tűzoltó őrsnek, gondol itt, raktárnak, szerelőműhelynek, tartalék őrsnek. stb.

Sallai Péter a szerződéstervezetben szerepel, hogy csak tűzoltóságként funkcionál, műhely jellegű tevékenység nincsen.

Názt Miklós is szeretné kivédeni, nehogy pár évtized múlva más irányítás miatt megszűnne, mint aktív tűzoltó őrs és egy raktárként vesztegeljen, ezt kell valamilyen úton-módon kiküszöbölni. Teljes mértékben támogatja az ötletet és az egész tűzoltóság kialakítását. Aggálya volt, hogy esetleg túl hangos lesz a vonulás, de beszélt a pannonhalmiakkal és ez az aggály elhárult.

Bujtás László is azt szeretne volna megkérdezni, hogy az éjszakai vonulások, egyebek, pl. temetés, miatt nem zavaró-e az őrs jelenléte, mi a tapasztalat. Názt Miklós elmondta, hogy objektíve a lakosság úgy ítéli meg, hogy nem annyira zavaró tényező ez.

Sallai Péter: van egy szabályzatuk, ami szerint a megkülönböztető jelzés a sziréna és a lámpa, de vannak annyira rugalmasak, hogy ha szólnak, hogy nem így kell csinálni, a problémát orvosolják, hogy a lakosságot a legkevésbé zavarják.

Sárvári István támogatja és örül, ha létrejön az őrs. Bízik jegyző asszony ügyességében, hogy ezt tényleg úgy sikerül megfogalmazni ebben a szerződésben, ahogy ők szeretnék, mivel a tervezetben az szerepel, hogy az ingatlan a magyar állam tulajdonába, illetve a katasztrófavédelmi főigazgatóság vagyongazdálkodásába fog kerülni. Reméli, hogy bele lehet azt építeni, hogy amennyiben ennek az ingatlannak a funkciója megváltozik, a tulajdonosa is meg fog változni.

Sallai Péter: Nagyon nagy ereje van egy határozatnak, amibe ezt belefoglalják, ez egy jogi fegyver, amennyiben peres útra kerülne.

Kovács Gábor javasolja, a határozatba úgy kerüljön bele, hogy amennyiben az ingatlan nem működő tűzoltó őrsként funkcionálna, az visszakérül önkormányzati tulajdonba, tehát például ha szertárnak üzemeltetik, az nem tűzoltó őrs. Szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki a kiegészítéssel és a 3. pontba foglalt határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

9/2013. (II. 13.) határozata

1. Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, 1209 helyrajzi számú, természetben a 9155 Lébény, Iskola u. 34. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába, illetve a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vagyongazdálkodásába kerüljön, az alábbi feltételekkel:

Az Ingatlant a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felújítja és katasztrófavédelmi őrsként üzemelteti, az Ingatlan kizárólag ezen rendeltetési céllal, tűzoltósággént funkcionálna. Amennyiben a jövőben az Ingatlan nem működő katasztrófavédelmi őrsként funkcionálna, az visszakerül az önkormányzat tulajdonába.

2. A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy amíg az Ingatlan nem kerül át a BM Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság vagyonkezelésébe, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a felújítás előkészületi-tervezési munkáit végrehajthassa.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan tulajdonjogának átruházásról szóló szerződést az 1. pontban foglalt feltételek szerint az Önkormányzat nevében megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 18. (a döntés megküldése a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz)

2. Hozzájárulás az ÁNTSZ működési engedély módosításához.

Előterjesztés ld. 2. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, a lakosság számára bizonyosan örömhír, hogy dr. Porpáczy Krisztina háziorvos március 1-el visszajön, és újra a megszokott módon fog működni a rendelő. A hatóság ragaszkodik ahhoz, hogy a képviselő-testület megtárgyalja, és határozattal fogadja el a doktornő rendelési idejének módosítását. Megkéri dr. Porpáczy Krisztinát, hogy a közeljövő várható terveiről, a rendelési idő változásáról adjon rövid tájékoztatást.

Dr. Porpáczy Krisztina üdvözlí a megjelenteket, és örül annak, hogy újra itt lehet. Elmondja, hogy március 1-el fog dolgozni, amennyiben megkapja az engedélyt az ÁNTSZ-től. Elmondja, hogy annyi módosítás lenne a rendelési időben, hogy a 4 órát mindig végig szeretné rendelni egyben. A rendelési idő rövid ismertetése után elmondja, hogy némi eltérés van a korábbihoz képest.

Wandraschek Ferenc Antal az ügyelettel kapcsolatban megkérdezi, hogy mivel 7-9 óráig nincs elérhető orvos, kit kell keresni ilyenkor. Gondot okozhat, mivel a doktornő Mosonmagyaróváron van, ezért telefonon lehet keresni. Véleménye szerint dr. Kiszelka Juditot is meg kellett volna hívni, mivel véleménye szerint őt fogják ilyen esetben zavarni, mivel baj esetén a helybeli orvost hívja mindenki.

Dr. Porpáczy Krisztina válaszolva a feltett kérdésre elmondja, hogy a jelzett időpontban őt kell keresni. A rendelkezésre állási idő jelenti az ügyeleti időt, és az ügyelet egyébként is Mosonmagyaróváron van. A telefont 7 órától fel kell vennie, amennyiben olyan dolog van, eljön, ha olyan helyzet adódik mentőt küld maga helyett. A betegek meg szokták várni, míg ideér. Kiszelka doktornővel természetesen megtörtént az egyeztetés.

Kovács Gábor elmondja, hogy mindenféle fórumon tájékoztatásként kihirdetésre kerül, hogy egy óra változás van a rendelési időben, és a rendelkezési időt is meg kell említeni.

Szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki a védőnői ellátás változásáról szóló határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a területi védőnői ellátás valamint az iskola és ifjúságorvoslás egészségügyi szakma végzésére jogosító működési engedély előterjesztés módosításához, az alábbiak szerint:

1. 2013. március 1-jétől dr. Porpáczy Krisztina és dr. Kiszelka Judit háziorvosok a továbbiakban egymást helyettesítik, dr. Baranyai Judit, mint helyettes orvos kikerül a működési engedélyből.
2. A területi védőnői ellátásban a lébényi védőnő általános helyettese a mosonszentmiklósi védőnő helyett Horváthné Egyházi Veronika markotabödögei védőnő lesz.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2013. február 28.

Kovács Gábor kéri, hogy aki dr. Porpáczy Krisztina háziorvosra vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul 2013. március 1. napjától dr. Porpáczy Krisztina háziorvos működési engedélyének a rendelési és rendelkezésre állási időt érintő módosításához, az alábbiak szerint:

Rendelési idő:

Hétfő: 9:00-13:00 óráig.

Kedd: 11:00-13:00 óráig, 13:00-15:00 óráig: tanácsadás gyermekeknek

Szerda: 9:00-13:00 óráig.

Csütörtök: 11:00-15:00 óráig

Péntek: 9:00-13:00 óráig.

Rendelkezésre állás:

Hétfő: 7:00-9:00, 13:00-16:00 óráig..

Kedd: 7:00-11:00, 15:00-16:00 óráig.

Szerda: 7:00-9:00, 13:00-16:00 óráig

Csütörtök: 7:00-11:00, 15:00-16:00 óráig.

Péntek: 7:00-9:00 óráig.

Iskola orvosi tevékenység:

Szerda: 14:00-16:00

.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2013. február 28.

3. Az önkormányzat 2013. évi rendezvényterve.

Előterjesztés ld. 3. sz. melléklet

Kovács Gábor bemutatja új kollégáját, Nagy Andort, aki Kovács Ildikót fogja helyettesíteni. Elmondja, hogy Nagy Andor korábban hasonló feladatokat látott már el. Megkéri Nagy Andort, hogy pár szót említsen meg magáról.

Nagy Andor röviden szólt eddigi pályafutásáról. Ezt követően elmondja a napirenddel kapcsolatban, hogy a rendezvényterv még Kovács Ildikó munkája, azon felül néhány rendezvény került csak bele.

Kovács Gábor elmondja, hogy a Humán Bizottság megtárgyalta. Megkéri Sárvári Istvánt, a bizottság elnökét, hogy szíveskedjék a bizottság álláspontját ismertetni.

Sárvári István elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta a programtervezetet. Néhány kiegészítést, javaslatot tettek, amit képviselő-társai megkaptak. Elmondja, hogy a következő időszak programjairól elsősorban a honlapon kaphatnak naprakész információt az érdeklődők, illetve a Lébény újság hasábjain tájékozódhatnak. Megköszöni Kovács Ildikónak ez ügyben végzett munkáját, Nagy Andor segítségét és a Humán Bizottság tagjainak az aktív közreműködést. Mindenkinek jó rendezvénylátogatást kíván 2013-ban.

Kovács Gábor kiegészítőjében elmondja, hogy az írásos anyagban szerepel, hogy a bizottság foglalkozott a falunapi rendezvénnyel is és az a javaslat született, hogy egy másik napra legyen téve, amit nem vezettek át a rendezvénytervben. Elmondja, hogy augusztus 20. kedd, 21-e munkanap, a falunap pedig mindig hétfőként szokott lenni. Elfogadja, ha az a testület akarata, hogy tegyék át, de szeretné jelezni, hogy nem biztos, hogy sok embernek örömeül fog szolgálni, mivel másnap munkanap. A 20-i rendezvények ráadásul hozzávetőleg 50 %-al drágábbak, valamint a tűzoltóság is különleges engedélyeztetési eljárást ír elő erre a napra, ha tűzijátékot akarnak tartani. Természetesen át lehet tenni 20-ra, csak ezeket figyelembe kell venni.

Nátz Miklós elmondja, hogy 20-a kedden lesz. 19-ét nem tartja indokoltnak, felmerült benne ugyanis, hogy mit ünnepelnek akkor, miért költenek erre egy vagyont. 20-án miért ne tudnának falunapot tartani, aminek a tavalyi évben 10 órákor vége lett, onnantól egy magánrendezvénnyé alakult, fizetős belépővel. Nem tudja, hogy aki 10 óráig itt van, másnap miért ne tudna munkába állni. 20-át tudja elfogadni, mint Államalapítás és Szent István király ünnepét, a falunap egyébként is délután szokott kezdődni. Soha nem értette, hogy a falunap milyen dátumhoz van kötve és ennek mi az oka, nem egy védőszenthez, stb. van kötve, csak úgy ki van nevezve egy nap rá. Ésszerűnek és logikusnak tartaná 20-ra tenni.

Kovács Gábor elmondja, hogy a falunap nem augusztus 20-hoz kötődik, csak az elmúlt hét évben ez volt a centrum dátum és ehhez igazították.

Náitz Miklós megkérdezi, hogy milyen ünnep van 19-én.

Kovács Gábor visszakérdez, hogy akkor minden falunap valamilyen nemzeti ünnepen van. A program szerint hétfőn lenne és kedden van a hivatalos ünnep, szerdán pedig mindenki dolgozik. Az eddigi szokások szerint nem tartja jónak egy szélső napon tartani a falunapot, de amennyiben ezt tartja jónak a testület, természetesen elfogadja. A falunap nem augusztus 20-i ünnep.

Náitz Miklós megkérdezi, hogy akkor mit ünnepelnek 19-én.

Kovács Gábor: nem ünnepelnek, a falunap nem ünnep, hanem egy nap a kikapcsolódásra.

Wandraschek Ferenc Antal: Megvan a programterv, de ez az időpont még nincs eldöntve. 20-án délelőtt lehetne az ünnepi községi rendezvény, délután pedig a falunap.

Kovács Gábor: amennyiben a testület így akarja, akkor így lesz, de lehet, hogy sok ember nem fog neki örülni, hogy a falunap az utolsó szabadnap délutánján lesz, mert eddig nem így volt.

Wandraschek Ferenc Antal hozzáfűzi, hogy a Humán Bizottsági ülésen hoztak egy állásfoglalást. Nem tudja, hogy elnök úr előterjeszti-e azt, hogy hogyan döntöttek.

Sárvári István elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta és a javaslatuk ott van a képviselő-társai előtt, 20-át javasolja a bizottság. 4 fő vett részt ezen a bizottsági ülésen, és 4 igen szavazattal került elfogadásra a 20-i falunap.

Kovács Gábor szavazásra teszi fel a rendezvénytervet, azzal, a változtatással, hogy a falunap az eredetileg tervezett 19-e helyett 20-án legyen. Aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az augusztus 19-i falunap az augusztus 20-i községi ünnepséggel egy napon, 2013. augusztus 20. napján kerüljön megrendezésre.

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Lébény Nagyközség 2013. évre szóló rendezvénytervét a fenti kiegészítéssel az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyólag elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013ban folyamatos

4. A talajterhelési díjról szóló 16/2006. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előterjesztés ld. 4. sz. melléklet.

Kovács Gábor elmondja, hogy a talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendeletet kell módosítani. Akiket ez sújtana nagyon keményen, azokat egy kedvezőbb bánásmódban tudnak részesülni. Átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy a környezetterhelési díjról szóló törvény rendelkezik arról, hogy azon kibocsátó, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá, talajterhelési díjat köteles fizetni. Lébényben hozzávetőleg 50 háztartás van, amely még nincs rácsatlakozva a központi szennyvízcsatorna-hálózatra. 2012. február 1-én történt egy változás,

nevezetesen díjemelkedés. A talajterhelési díj egységdíjának a mértéke a január 1-i állapothoz képest 120 Ft/m³-ról 1200 Ft/m³-re emelkedett. Ezt Lébényre vetítve még 1,5-szeres területérzékenységi szorzóval is meg kell szorozni, így 1800 Ft-ra emelkedett a 120 Ft/m³-es talajterhelési díj. Azért került most a képviselő-testület elé ez a kérdés, mert ezekkel a magasabb fizetési kötelezettségekkel az érintettek ez év március 31-én fognak szembesülni, ugyanis akkor kell bevallani és megfizetni az önkormányzati adóhatóság felé a talajterhelési díjat. Azoknak a számára, akik a közcsontra a jövedelmi helyzetük miatt nem képesek rákötni, ez óriási díjnövekedést jelentene, azt is figyelembe véve, hogy főképp egyedül élő nyugdíjas személyek tartoznak ebbe a körbe, akiknek jövedelmi helyzete nem teszi lehetővé a rákötést. Indokolt lenne, hogy az önkormányzat a rendeletben jelenleg is biztosított mentességek mellett megvizsgálja a további kedvezményekkel való csökkentés lehetőségét. Erre a jogszabály ad felhatalmazást, de úgy, mivel itt visszamenőleges hatályú kedvezményadásról van szó, hogy valamennyi érintettre egységesen kiterjedne. 50 %-os talajterhelési díjkedvezményre tesz javaslatot, amelynek értelmében a talajterhelési díj egységára az 1800 Ft/m³ helyett 900 Ft/m³ lenne, ami így is emelkedést jelent a lakosságnak. Rendeletben dönthet a testület a kedvezmény megadásáról.

Kovács Gábor elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság foglalkozott ezzel a témával. Megkéri Wandraschek Ferenc Antalt a bizottság állásfoglalásának ismertetésére.

Wandraschek Ferenc Antalnak különösebb hozzáfűzni valója nincs, hiszen jegyző asszony részletesen elmondta a lényegét. A bizottság egyhangúlag elfogadta az 50 %-os csökkentést.

Nátt Miklós szerint tájékoztatni kellene a lakosságot arról, hogy akik rá szeretnének kötni, annak mi a menete, kinek jelezzék, milyen formában, hogy mentesüljenek az emelés alól. Hol kell jelezni amennyiben rákötnék?

Limpné Pék Angéla elmondja, hogy elsősorban a Pannon-Víznek kell bejelenteni, mert ők adják a kimutatást, ami a díjkivetés alapjául szolgál.

Kovács Gábor kéri, hogy aki az előterjesztett rendeletmódosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztett rendelettervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletét a talajterhelési díjról szóló 16/2006. (IV. 28.) rendelet módosításáról.

5. A szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 4/2011. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előterjesztés ld. 5. sz. melléklet

Dr. Tóth Tünde elmondja, Lébény Önkormányzata a helyi önkormányzatok szociális célú tűzifavásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló BM rendelet alapján tűzifavásárláshoz kapott egyszeri, vissza nem térítendő támogatást. Ennek keretében 7 erdei m³ fát tud szétosztani a Humán Bizottság rászoruló családoknak. A támogatásnak az a feltétele, hogy a települési önkormányzat a szociális rászorultság szabályait és az igénylés részletes feltételeit rendeletben határozza meg. A rendeletet az elszámoláskor a Magyar Államkincstár felé csatolni kell. Jelen rendelettervezet a szociális igazgatásról szóló helyi rendeletet egészíti ki a 18/A §-al, amely erről a szociális célú tűzifa támogatásról szól. Lényege, hogy ugyanazon körnek adja ezt a fajta támogatást, akik átmeneti segélyre jogosultak, valamint előírja, hogy jogszabály szerint bizonyos szociális juttatásokban

részesülőknek előnyt kell biztosítani a szociális tűzifa juttatása során. Kéri a testületet, hogy fogadja el a rendeletmódosítást.

Kovács Gábor elmondja, hogy a Humán Bizottság tárgyalta a tervezetet. Megkéri Sárvári Istvánt a bizottság állásfoglalásának ismertetésére.

Sárvári István elmondja, hogy a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kovács Gábor kérdés, észrevétel híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az előterjesztett rendelet módosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztett rendelettervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletét a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 4/2011. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

6. Székely zászló kitűzése

Kovács Gábor áttér a Wandraschek Ferenc Antal által felvetett témára. Mivel erre ő nem készült fel előre, kéri a képviselő urat, hogy ismertesse a témát.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy a dolog lényege az, hogy országosan, politikamentesen a székely zászlót kitűzik az önkormányzatok. Kérése, hogy Lébény nagyközség is csatlakozzon ehhez a szolidáris és nagyszerű kezdeményezéshez. Jelezzék valamilyen formában, hogy egyetértenek a különböző autonóm törekvésekkel. Ez nem politikai, hanem úgy gondolja erkölcsi feladatuk. Az interneten, televízióban, az újságban folyamatosan hallani róla, hogy kirakják, sőt egységes beszerzések indulnak arra, hogy az önkormányzatok nagy részét ellássák ezekkel a zászlókkal. Kérése, hogy minél előbb szerezzenek be egy zászlót és tűzzék ki a lébényi önkormányzat épületére. Kéri képviselő-társait, hogy támogassák ezt az elképzelést, szándékot.

Kovács Gábor kéri, hogy ennek az akciónak a gyakorlati dolgairól is mondjon még valamit, ha tud, meddig van kitéve, kötődik-e valamihez.

Wandraschek Ferenc Antal nem tudja, ezt majd adja a napi sajtó, ugyanúgy, mint, ahogy erről a hírről értesültek. Politikai részével nem foglalkozik, nem is tudja, erre így nem tud választ adni.

Kiszeli Lajos azt gondolja, hogy aki a sajtó, a rádió, televízió híradásait nyomon követi, vagy az internetet böngészi, az tudja, hogy a székely zászló kérdésének az utóbbi hetekben meglehetősen hangos sajtója van. Az is gyakran tapasztalható, hogy akik ebben a kérdésben megnyilatkoznak, nagyon gyakran erős érzelmi alapon fogalmazzák meg a véleményüket, álláspontjukat. Ezzel természetesen semmi probléma nincs, érthető, természetes. A körülmények ismeretében azt gondolja, polgármester úr véleményével egyetértve, hogy nem szabadna ebben a kérdésben anélkül dönteniük, hogy alaposan végig ne gondolnák ennek a kérdésnek, döntésnek a jogi környezetét. Meg kellene bízni jegyző asszonyt, hogy a következő testületi ülésre tanulmányozza át ennek a kérdésnek a jogszabályi hátterét, és akkor hozzanak ebben a kérdésben döntést, amikor ezek a kérdések már egyértelműen és megnyugtatóan tisztázottak. Nem késtek el semmiről, ha jól értette két hét múlva találkozunk ismét és akkor nyugodtan és megalapozottan dönthetnek. Azt gondolja, hogy az önkormányzatnak egyik kötelessége az, hogy az állampolgároktól, a helyi lakosoktól jogkövető magatartást várjon el, és hogy ha nem ezt tapasztalja, akkor azt akár szankcionálja is. Ha az önkormányzatnak ez a feladata, akkor azt gondolja, hogy az a minimum, hogy maga

az önkormányzat is jogkövető magatartást tanúsít, és az általa elmondottak tulajdonképpen ezt szolgálják, bárhogya döntenek is nyugodtak lehessenek abban, hogy ez jogi értelemben megalapozott határozat.

Kovács Gábor is erre próbált utalni az elején, mivel önkormányzat vagyunk, ennek a vonatkozó rendeleti, törvényi háttérének utána kell nézni, és ezt követően megvárni. A két hétbe ez belefér, és arra elégséges, hogy jegyző asszony ennek utána nézzen és a 28-i ülésen döntsenek ebben.

Nátt Miklós szerint a szándékról most is lehetne nyilatkozni. A jegyző asszony dolga, hogy ez jogilag helytálló-e, vagy sem. A szándékról a képviselők most is tudnak dönteni, hogy egyetértnek-e, vagy sem. Amennyiben a jegyző asszony ennek utána néz a jogszabályokban, és úgy látja, hogy ennek nincs akadálya, akkor már nem kell várni két hetet a zászló kitűzésére. Szerinte, aki ezzel egyetért, az most is egyetért vele, aki pedig nem, az két hét múlva sem fog egyetérteni ezzel a döntéssel. Személy szerint támogatja, hogy szolidaritást vállaljanak az erdélyiekkel.

Bujtt László támogatja, azonnal kitűzné a székely zászlót. Ha már körbejárják a kérdést, akkor régóta szeretné már javasolni, hogy a rovásírásos helység tábla is jelenjen meg a falu belépő pontjain. Ennek is meg lehetne vizsgálni a jogi környezetét. Ez is egy gesztus lenne, tudják a rovásírás eredetét. Országot járva több helyen látta a rovásírásos helységnév táblákat. Együtt lehetne kezelni a kettőt.

Wandraschek Ferenc Antal nem gondolta volna, hogy ez ekkora gondot fog okozni képviselő-társainak. Azt gondolta, hogy mindenki erkölcsi kötelességének érzi az erdélyi szolidaritást. Nem egy önkormányzatról van szó, aki ezt az országban kitűzte, hanem nagyon sok önkormányzatról, komoly polgármesterekkel és komoly jogi szakértelemmel a hátuk mögött. Nem gondolta volna, hogy ez ilyen nagy problémát fog okozni, hogy ezen két hetes meditációt és utána járást, főleg azt kell, hogy mondja történelem szakos tanároktól nem várt volna ilyet.

Kovács Gábor javasolja, hogy jegyző asszony nézzen utána, de a határozathozatal a szándékról már most megtörténne. Ha ennek a jogi háttere rendben van, a székely zászló kitűzésre kerül. A rovásírásnak is utána néznek. Aki ezzel egyetért, kéri, hogy kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a székely zászló kifüggesztésével kapcsolatos egyéni képviselői indítvány és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület, a határon túli magyarság iránt érzett szolidaritása kifejezésékként egyetért támogatja a székely zászló polgármesteri hivatal épületére történő kifüggesztését.

Felkéri a jegyzőt, hogy tekintse át a zászló kifüggesztésének jogszabályi háttérét.

Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a székely zászló kifüggesztésének jogszabályi feltételei adottak, azt helyezze ki a polgármesteri hivatal épületére.

Felkéri továbbá a jegyzőt a rovásírásos helységnévtábla kihelyezése jogszabályi feltételeinek tisztázására.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2013. február 28.

**7.) a) A Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde alapító okiratának módosítása.
b) Óvoda fenntartására irányuló intézményfenntartói megállapodás módosítása.**

Előterjesztés ld. 6. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy az előterjesztést képviselő-társai megkapták. Átadja a szót dr. Tóth Tünde jegyzőnek.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy az óvoda alapító okiratának módosítása már decemberben is a testület elé került, hiszen a köznevelési törvény írta elő, hogy 2012. decemberéig vizsgálják felül a köznevelési intézmények az alapító okiratukat. Ezt a testület meg is tette, a szükséges módosítások egy részét át is vezette. Miután beadták a változtatási kérelmüket a Magyar Államkincstárhoz, ezt követően észlelték, hogy a Kincstár különböző, elektronikus úton érkezett tájékoztatói alapján alapító okiratuk átdolgozása nem teljesen felel meg az ott írottaknak, ezért további változtatásokat, kiegészítéseket tettek abban. Röviden ismerteti a változtatásokat. Ezzel egyidejűleg az óvoda fenntartására irányuló intézményfenntartói megállapodást is módosítani kell. Erre azért van szükség, mert változott az ilyen társulások központi támogatása, és a korábban kapott társulási többlet normatíva megszűnt, így az erre vonatkozó rendelkezést törölni kell a megállapodásból. Kéri, hogy amennyiben egyetért vele a testület, szíveskedjenek két határozatot hozni, egyrészt az alapító okirat módosításáról, másrészt a megállapodás módosításáról.

Kovács Gábor kérdés, kiegészítés híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az alapító okirat módosításával az előterjesztetteknek megfelelően egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2013. (II. 13.) határozata

I. Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lébény nagyközség, a Bezi község és Mecsér község önkormányzatai közös fenntartásában működő Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja, valamint elrendeli az alapító okirat módosításokkal való egységes szerkezetbe foglalását:

„Alapító okiratot módosító okirat

A Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda – Bölcsőde Lébény nagyközség, Bezi község és Mecsér község önkormányzatai által, Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 51/2012. (V. 24.) számú határozatával, Bezi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 33/2012. (V. 24.) számú határozatával, Mecsér Község Önkormányzata 42/2012. (V. 22.) számú határozatával elfogadott, 2012. július 4-i keltezésű, egységes szerkezetű alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló 368/2011. Korm. rendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

I. Az alapító okirat bevezető része helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, Bezi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete és Mecsér Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 9. § (4) bekezdése, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Köznev. tv.) 21. § (1)-(3) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés *b*) pontja, (2) és (3) bekezdése alapján az alábbi alapító okiratot adja ki”

II. Az alapító okirat 1. és 2. pontjai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

1. „Neve: Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde.

2. Székhelye: 9155 Lébény, Fő út 86.

Tagintézményei:

- Bezi Óvoda, 9162 Bezi, Szabadság u. 65.
- Mecséri Óvoda, 9176 Mecsér, Fő u. 6.”

III. Az alapító okirat 5. pontjában a Felszabadulás utca helyébe Fő utca lép.

IV. Az alapító okirat 8. pontjában a „Vezetőjének kinevezési rendje” címszó és a hozzá tartozó rendelkezés helyébe alábbi rendelkezés lép:

„Vezetőjének megbízási rendje:

Az intézmény vezetőjét 2013. január 1-t követően a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 67- 68. §-ai, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, az ennek végrehajtására kiadott 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. § (1) bekezdés *a*) pontja és a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 12-14. §-ai alapján nyilvános pályázat útján a társönkormányzatok képviselő-testületeinek véleményének kikérését követően Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete bízta meg, és képviselőtében a polgármester gyakorolja az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat.”

V. Az alapító okirat 8. pontjában „A tagintézmény-vezető kinevezési rendje” címszó helyébe az alábbi címszó lép:

„A tagintézmény-vezető megbízási rendje:”

VI. Az alapító okirat 9. pontjából az alábbi szöveg törlésre kerül:

... Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény, 2012. július 1-jét követően az (új)... ”

VII. Az alapító okirat 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ Az intézmény többcélú, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 20.§ (1) a) pontja szerinti egységes, óvodai és bölcsődei feladatokat ellátó intézmény.”

VIII. Az alapító okirat 12. pontjában az „Alaptevékenysége” címszó és a hozzá tartozó rendelkezés helyébe alábbi rendelkezés lép:

„Alaptevékenysége: Óvodai nevelés.

- Az intézmény ellátja a 4. pont szerinti működési területén lakóhellyel rendelkező óvodáskorú gyermekek óvodai nevelését ellátását, napközbeni ellátását, iskolára felkészítését, valamint 2. életévüket betöltött kisgyermekek bölcsődei ellátását, egységes óvoda-bölcsőde csoportban.
- Szakvélemény alapján végzi a sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését, ellátását a szakfeladatrendben nevesített fogyatékoságban szenvedő gyermekek esetében.
- Német nyelven nemzetiségi óvodai nevelést, ellátást végez.”

IX. Az alapító okirat 13. pontjában a 851012 szakfeladat-számhoz tartozó rendelkezés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása.”

X. Az alapító okirat 13. pontjában a 890114 és a 890115 számú alaptevékenységi elemek értelmezése címszóhoz tartozó rendelkezés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló: az a különleges bánásmódot igénylő gyermek, tanuló, aki a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján mozgásszervi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzd.”

XI. Az alapító okirat 13. pontjában a 562917 szakfeladat-számhoz tartozó rendelkezésből az alábbi szöveg törlésre kerül:

„... (az általános iskola, az óvoda kedvezményes étkezés igénybevételére jogosult alkalmazottai tekintetében).”

XII. Az alapító okirat 18. pontja törlésre kerül.

XIII. Az alapító okirat 19. pontjában a Felszabadulás utca helyébe Fő utca lép.

II. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okiratot módosító okiratot, valamint a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: a tagönkormányzatok döntését követő 8 nap (felterjesztés az Államkincstárnak)

Felelős: polgármester, jegyző.

a) Óvoda fenntartására irányuló intézmény-fenntartói megállapodás módosítása

dr. Tóth Tünde: A Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása mellett az Óvoda fenntartására irányuló intézmény-fenntartói megállapodást is módosítani szükséges. A módosítás egyik indoka, hogy megváltozott a társulások központi támogatása, a társulási többlet-normatíva megszűnt, illetve a normatív hozzájárulások helyett más jogcímen kap támogatást a társulás a központi költségvetésből. Ennek következtében a többlet-normatíva elosztására vonatkozó rendelkezést törölni szükséges, a normatív hozzájárulás helyett pedig költségvetési támogatást kell szerepeltetni a megállapodásban.

Mecser Község Önkormányzata a mecseri tagintézményben új alkalmazottként egy adminisztrátort kíván foglalkoztatni, a foglalkoztatás költségeit illetően a megállapodás kiegészítése szükséges. Módosítani szükséges továbbá a megállapodás azon mondatát, hogy a gyerekek étkeztetését Mecser Község Önkormányzata szervezi meg, hiszen az étkeztetés megszervezése a székhelyintézmény útján történik. Szintén a mecseri tagintézményt érintő változás, hogy a képviselő-testület döntése értelmében változott a mecseri tagintézmény címe, a Felszabadulás utca elnevezése az érintett képviselő-testület döntése értelmében Fő utcára változott, amit szintén át kell vezetni a társulási megállapodáson.

Kovács Gábor kéri, hogy aki az intézményfenntartó megállapodás módosítását az előterjesztett szerint elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2013. (II. 13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

- I. Mecser Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lébény nagyközség, a Bezi község és Mecser község önkormányzatai által kötött óvoda fenntartására irányuló társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítja és elrendeli a megállapodás módosításokkal való egységes szerkezetbe foglalását:**

**ÓVODA FENNTARTÁSÁRA IRÁNYULÓ KÖZOKTATÁSI
INTÉZMÉNY-FENNTARTÓI TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS
MÓDOSÍTÁSA**

Amely létrejött egyrészről **Lébény Nagyközség Önkormányzata** (9155 Lébény, Fő út. 47., képviselő: Kovács Gábor polgármester),

másrészről **Bezi Község Önkormányzata** (9162 Bezi, Szabadság u. 59. képviselő: Bösze Kornél polgármester),

valamint **Mecser Község Önkormányzata** (9176 Mecser, Fő u. 1., képviselő: Csaplár Zoltán polgármester)

között az alábbi feltételek mellett:

A társult önkormányzatok a Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 53/2012.(V.24.) számú, Bezi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2012.(V.24.) számú és Mecser Község Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2012.(V.22.) számú határozatával elfogadott, 2012. május 25-i keltezésű Óvoda fenntartására irányuló közoktatási intézmény-fenntartói társulási megállapodást (a továbbiakban: Társulási Megállapodás) az alábbiak szerint módosítja:

1. A Társulási Megállapodás 3.2. pontjában a Felszabadulás utca helyébe Fő utca lép.

2. A Társulási Megállapodás 5.3.5. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul:

„Amennyiben a költségvetési támogatások az intézmény működtetéséhez nem nyújtanak elegendő fedezetet, a tagintézmények székhelye szerinti önkormányzatok a tervadatok alapján számított rájuk eső különbözet 10%-át, de minimálisan a telephelyi bontásban rájuk eső különbözetet, a saját költségvetésük terhére Lébény Nagyközség Önkormányzata számlájára átutalják.”

3. A Társulási Megállapodás 8.4.3. pontjában a Felszabadulás utca helyébe Fő utca lép.

4. A Társulási Megállapodás 9.2. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„A mecséri tagintézményben foglalkoztatott adminisztrátor személyi juttatásai és az azt terhelő járulékok 100%-ban Mecsér Község Önkormányzatát terhelik.”

5. A Társulási Megállapodás 9.3. pontjának második mondatát az alábbiak szerint módosul:

„A mecséri tagintézménybe járó gyermekek étkeztetésének megszervezése, a támogatás igénylése és elszámolása a székhelyintézményen keresztül történik.”

II. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását, valamint a változásokkal egységes szerkezetbe megállapodást az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: a tagönkormányzatok döntését követő 8 nap

Felelős: polgármester, jegyző.

8.) Önkormányzati lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapítása

Előterjesztés ld. 7. sz. melléklet

Kovács Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy 2006-os évben foglalkozott az akkori testület ezzel a témával. Azóta semmilyen korrekció nem volt a bérleti díj kapcsán. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is. 5 % mértékű inflációt 6 év után először szeretnék érvényesíteni. Megkéri Wandraschek Ferenc Antalt a bizottság álláspontjának ismertetésére.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy a bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is. Úgy látták, hogy régóta nem emeltek a bérleti díjakon, és minimum, hogy a jelenlegi nehéz helyzetben, amiben az önkormányzat is van, ezt a lépést megtegyék. Nem valamennyi az önkormányzathoz tartozó létesítményre állapították meg, csak azokra, amelyekre valamilyen formában már ráfért az emelés. Elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kovács Gábor elmondja, hogy a tornacsarnok esetében ezt nem szándékozzák alkalmazni. Az a megállapítás született a bizottsági ülésen, hogy ameddig lehet, annak próbálják a jelenlegi díját tartani, így az előterjesztés sem foglalkozik ezzel. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Nátz Miklós elmondja, hogy nem volt ott az ülésen, így nem tudta feltenni kérdését. Az Ördögkonyhának szerepel a bérleti díja, ami nem tudja, hogy az egy részdíj, vagy

helységbérlet és az illetet fizet még bérleti díjat, mert meg sem közelíti azt az értéket, amelyről tudott.

Kovács Gábor elmondja, hogy az Ördögkőnyha rezsiátalányt is fizet a bérleti díj mellett. A bérleti díj mozgatása a rezsi nem foglalja magába. Kéri, hogy aki a lakások bérleti díjáról szóló rendeletmódosítást elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztett rendelettervezetet, ezzel megalkotta Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésük szabályairól szóló 12/2005. (VII. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Kovács Gábor kéri, hogy aki a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2013. (II.13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2013. március 1-jétől az inflációt követően 5%-kal megemeli:

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja 2013. március 1-jétől az alábbiak szerint alakul:

Fő u. 70.(Biztosító) 13.650,-Ft/hó

Fő u. 70. (butik): 19.100,- Ft/hó

Ifjúsági Klub: 10.500,- Ft

Akácfa u. 76. (Vidanet) 37.800,- Ft/hó

Iskola köz 2. (Ördögkőnyha): 31.500,-Ft/hó

Iskola u. 42. orvosi rendelő: dr. Kiszelka Judit: 65.625,- Ft/negyedév

Iskola u. 42. orvosi rendelő: dr. Porpáczy Krisztina: 78.750,- Ft/negyedév

Iskola u. 42. fogorvosi rendelő: dr. Sragner Mária: 47.250,- Ft/negyedév

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 28.

9.) Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről.

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előterjesztés ld. 8. sz. melléklet

Kovács Gábor elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést a képviselők írásban megkapták. A legutóbbi ülés óta történt eseményeket az alábbiak szerint sorolja fel.

- Legutóbb a január 24-i rendkívüli ülésen találkoztak. Szükséges volt a költségvetés előkészítését megkezdeni.
- 29-én adták le a városi pályázatot, amit befogadtak.
- 30-án Sallai Péter ezredes úr és kísérete volt itt, aki személyesen megtekintette a tűzoltóság céljára kért ingatlant. Délután a környező települések polgármestereinek volt találkozója Enesén. Áttekintették a költségvetés készítés tapasztalatait. Minden településen csökkent a rendelkezésre álló keret.
- 5-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tartott ülést.
- 7-én a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökségnél volt. A várható nagy volumenű fejlesztési tervekkel foglalkoztak, és ezzel kapcsolatban tartottak egyeztetést. A vasútállomás jobb állapotba helyezése volt egy felvetett probléma, amivel korábban már foglalkoztak. Ezzel kapcsolatban Bedő Csaba polgármester úrral egyeztetést tartott. Egyetértenek abban, hogy pályázat nélkül is valamit kell kezdeni a vasútállomással. A mosonszentmiklósiak is nyitottak erre.

10.) Egyéb döntést igénylő ügyek

Kovács Gábor megállapítja, hogy minden képviselő időben leadta a vagyonnyilatkozatát, tehát mindenkinek a szavazata jogos és indokolt volt.

Megjegyzzi, hogy február 5-én újabb hivatalos útmutatót kaptak a költségvetés összeállításával kapcsolatban, tehát indokolt, hogy ezzel is újra foglalkozzanak.

Felhívja a képviselők figyelmét, hogy szükséges összeállítani egy vagyongazdálkodási tervet. Általános érvényű, helyben alkalmazandó eljárásokat tartalmaz. Erre várhatóan a soron következő ülésen kerül sor.

Az elmúlt év tavaszán már foglalkoztak a KEOP energetikai pályázaton való indulással. A határozati javaslat ennek a számszerűsített része, de megfelel annak, amit akkor elfogadtak. Az akkori felhatalmazás alapján a pályázatot elkészítették, amit hétfőn be is adtak. Ez a tornacsarnok hőszigetelésére, kollektorok elhelyezésére, és korszerűsítésére vonatkozik. Megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése.

Nátz Miklós megkérdezi, hogy csak a tornacsarnok épületére vonatkozik-e és annak öltözőjére, nincsen benne a néhai gimnázium, kazánház, stb.

Kovács Gábor elmondja, hogy csak arra az épületblokkra, a gimnázium és a kazánház nincsen benne.

Nátz Miklós úgy gondolja, hogy ezekhez a számokhoz valakinek kellett adni árajánlatot. Ha lenne alkalmas helyi vállalkozó a kivitelezésre, amennyiben megvalósul a pályázat, kéri, hogy alkalmazzanak azt.

Kovács Gábor elmondja, hogy nem kellett árajánlatot adni, ez egy pályázati anyag, megvalósíthatósági tanulmány. Később kell közbeszereztetni. Kéri, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2013. (II.13.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat pályázatot nyújtson be „Komplex energetikai korszerűsítés Lébényben” megnevezéssel a KEOP-2012-5.5.0/A számú pályázati konstrukcióban.

A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe, helyrajzi száma: 9155 Lébény, Iskola köz 3. (Tornacsarnok), Hrsz.: 1501

A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: 59.649.360.- Ft

A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elszámolható költsége: 59.649.360 Ft.

Az önkormányzati saját erő számszerű összege: nettó 8.947.404.- Ft.

A önkormányzati saját erő forrása: saját forrás.

A KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 50.701.956.- Ft.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a KEOP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésében elkülöníti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 28.

Kovács Gábor szeretné egyeztetni a következő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés időpontját. Javaslatá 21-én 16 óra, és fő téma a költségvetés lenne. Megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése.

Wandraschek Ferenc Antal: Az elkészült Községi Háznak lett egy vezetője. Lébényben több kérdés felmerült, hogy ki lett a vezetője. Az elmúlt bizottsági ülésen megjegyezte, hogy nem volt egy barátságos lépés polgármester úr részéről, hogy nem tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy egyáltalán ki jelentkezett, még akkor is, ha a testületnek nem kellett állást foglalni, határozatot hozni. Nem ártott volna, ha van tudomásuk arról, hogy van-e helyi jelölt, vagy kik a jelöltek a pozíciókra. Kérése, ha egy mód van rá, a polgármester úr vegye a képviselő-testületet olyan számba, hogy ezt legalább bizalmi alapon megbeszélje velük.

Nátz Miklós elmondja, hogy csatlakozik az előtte szólóhoz. Humán Bizottsági ülésen találkozott Nagy Andorral először. Semmilyen tájékoztatást nem kapott sem arról, hogy kik indultak, sem arról, hogy kik nyerték a pályázatot. Semmilyen szinten nem lettek megkérdezve, még tájékoztatva sem. Andor azt mondta, hogy ez a mai testületi ülésen lesz pótolva. Arról, aki az IKSZT-hez lett felvéve, még mindig nem tud semmit. Semmilyen formában nem kapott felvilágosítást arról, hogy ki nyerte ezt a pályázatot. Nehezményezi, hogy azt sem tudja, hogy kik indultak, és aki nyerte, miért ő nyerte. Nagyon kellemetlen, sok témában előfordult, hogy tájékozatlanok, és nagyon bosszantja, hogy a lakosság felé nem tud válasszal szolgálni, holott ezek már másfél hónapja eldőlték. Kifogásolja, hogy nincsenek tájékoztatva.

Kovács Gábor elmondja, hogy ami olyan dolog, hogy testületi döntés szükséges, azt mindig beviszi a testület elé. Őt is sok minden bosszantja. A két kolléga bemutatását úgy gondolta, hogy akkor fogja megtenni, mikor van mit róluk mondani. Nem egy álláspályázati bemutató, hanem, ha aktualitása lesz. A másik kollégát Szilágyi Dánielnek hívják, ő is itt lett volna ma, de kérte, hogy más ok miatt ma ne maradjon itt az ülésen, de sor fog kerülni a bemutatására. Az IKSZT pedig még nem működik, még nincs vezetője. Az ő feladata jelenleg háttérben zajlik, most kezd belefolyni a pályázatok megvalósításába, bútorok beszerzésébe, stb. Nem is tudja bemutatni, mert még nem működik az IKSZT.

Nátz Miklós: de hát fel van véve, ez már nem fog változni, ha üzemképes lesz az IKSZT.

Kovács Gábor be fogja mutatni, de hadd tegye meg, hogy a maga munkaerő gazdálkodási rendje szerint jár el az állások betöltése során. Természetesen sor fog kerülni a kolléga

bemutítására. Nagy Andor személyesen rendelkezésére áll a civil szervezeteknek, mindenkinek be fog mutatkozni. Más metódus szerint történik, mint ahogy Nátz Miklós csinálná. A legközelebbi testületi ülésen sorra fog kerülni Szilágyi Dániel bemutatására.

Nátz Miklós megkérdezi, hogy a hulladékudvarral kapcsolatban sikerült-e valamilyen változást kieszközölni. Van-e az ügyben valamilyen fejlemény. Azt már tudják, hogy hol fekszik, csak hogy hova fogják telepíteni. Van-e ebben változás.

Kovács Gábor elmondja, hogy sok egyeztetés, gyűjtés, árajánlat módosító gyűjtés történt, jelen álláspont szerint ahova volt tervezve, oda fog kerülni. Mai nap volt a hivatalban az érintett, nem hatalmazta fel álláspontja ismertetésére, de vele is megbeszélték a dolgot.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy sok újdonságot ezzel kapcsolatban ő sem tud mondani. Van egy jogszerű építési engedély erre a megvalósítani kívánt létesítményre, ez alapján ki van tűzve annak majdani helye. Időközben felmerült egy esetleges területcsere ügye is, hogy egy kicsit arrébb kerülne a hulladékudvar. Megkeresték azt a tervező csapatot, aki még 2006-ban megtervezte a hulladékudvart és kértek tőlük árajánlatot, a hulladékgazdálkodási társulás ugyanis nem vállalná az áthelyezés költségét. Az árajánlat alapján azt látják, hogy 1.3 mFt-os költséggel járna az átterveztetés, illetve az engedélyeztetés. Az érintett tulajdonossal is beszéltek, aki azt mondta, hogy tudomásul veszi, hogy jogszerűen a hulladékudvarnak ott van a helye. Ha a testület át szeretné terveztetni, megvan annak a veszélye is, hogy a hulladékgazdálkodási társulás úgy dönt, hogy mivel ez egy határidős projekt, hogy máshol és nem Lébényben valósítja meg a hulladékudvart.

Nátz Miklósnak két hete van tudomása arról, hogy a hulladékudvar háromnegyed része a jelenlegi vásártéren fog feküdni, és üresen hagyja szinte a háromnegyed részét annak a területnek, amelyikre ők gondoltak. A lakossági fórumon megkérték Solyom urat, ha van terv, küldje át, és akkor szembesült vele, és szeretné, ha a testület ennek tudatában mondaná, hogy támogatja, vagy pedig nem támogatja azt, hogy a jelenlegi vásártéren legyen a hulladékudvar nagy része. Az alapján, amit kaptak, nem tud egyetérteni, mint helyben lakónak, neki is a szívéhez nőtt az a terület. Nem akar abban gyönyörködni, hogy a rét helyett lesz egy hulladékudvar. Azzal egyetért, hogy valahova rakni kell és a fákkal körülvett beugróban lenne a legjobb megvalósítani. Amíg nem valósul meg, addig tudnak valamit tenni.

Dr. Tóth Tünde elmondja, hogy erre ki van adva egy jogszerű építési engedély, amit 2006-ban adtak ki, ami folyamatosan a határidők szerint meghosszabbításra került. Ott lett volna lehetősége az érintetteknek, hogy fellebbezési jogukkal éljenek és megtámadják ezt az engedélyt kiadó határozatot.

Nátz Miklós megkérdezi, hogy az akkori testület tagjai tudtak-e erről, vagy csak ő értetlenkedik.

Kovács Gábor szerint ez nem értetlenkedés, ez egy régi dolog, 2005. végén, 2006. elején merülhetett ez fel először, 2006. októberében már jogerős volt az építési engedély. Az érintett tulajdonos elmondta, hogy rosszul tette, hogy annak idején nem szólalt fel. Jelenleg jogszerűen ezt nem lehet megváltoztatni, vagy lehet, de a jelentős plusz költségeket fel kell vállalni, másrészt veszélyeztetik a lébényieknek azt a lehetőségét, hogy itt a település határában tudják a jövőben elérni a hulladékudvart. Leszögezi, hogy ezt nem ez a testület fogadta el, sőt nem is az előző, mert akkor már jogerős volt, amikor az előző testület elkezdte a működését.

Nátz Miklós: Csak emlékeznek rá azok a képviselők, akik akkor is itt voltak. Többségi akarat szerint ez teljesen elfogadott volt, hogy a vásártéren egy hulladékudvar lesz majdan.

Kovács Gábor elmondja, hogy akkor azt nem tűzték ki, hanem tudomásul vették, hogy az a bizonyos ingatlan, ami az önkormányzat tulajdonában van, lesz a hulladékudvar megvalósítási helye.

Wandraschek Ferenc Antal szerint megjegyzendő a régi képviselők védelmében, hogy az előző ciklusban ez szóba került, de semmiféle rajzot nem láttak róla, hogy hova fog kerülni. Az akkori tájékoztatás szerint a fásított részbe fog kerülni a hulladékudvar. Akkor felvetette, hogy tegyék a Fűzfás közbe, mivel az zsákutca, és ellenőrizhető, mert akkor még azt sem tudták, hogy ide bárki hordhatja a hulladékot. Azt gondolja, hogy a régi képviselők sem tudják elfogadni, hogy ez oda volt rajzolva, mert nem látták a térképet.

Kiszeli Lajos megerősíteni szeretné Wandraschek Ferenc Antal által elmondottakat, Nátz Miklós már nem először teszi fel ezt a kérdést. Valóban tervrajzot, építési engedélyt nem láttak. Testület arról döntött, hogy az adott helyrajzi számon fekvő, az önkormányzati tulajdonban lévő területen valósul meg a hulladékudvar. Jegyző asszony említette, hogy 1.4 mFt körül lenne az átterveztetés költsége és 3-4 hónap az új engedélyeztetés.

Kovács Gábor elmondja, hogy amiről tudnak az ennyi, ebben nincsen benne a közművek esetleges kialakítása, erről még nem kaptak visszajelzést. Ez már egy lefolytatott közbeszerzés, amibe már a társulás sem nyúlhat bele, tehát itt jelentős többletköltség merül fel, és számtalan költség van még, amivel számolni kell, és még felmerülhet az is, hogy nem itt valósul meg.

Wandraschek Ferenc Antal megjegyzi, hogy az a rész, ami most elég bokros, és be van kerítve, az kert volt, nem erdőként szerepel. Tájvédelmi körzetes, tölgyerdővel szemközti területre fogják a szemetet hordani. Akkor azért támogatták, mondván, hogy oda a fák mögé elrejtett részbe fog kerülni a hulladékudvar.

Kovács Gábor szerint jogos, amit Wandraschek Ferenc Antal mond, de ez nem szeméttelep, hanem egy gazdasági udvarhoz hasonló leginkább. Ha már itt van ez a projekt, jöjjön létre a hulladékudvar, hiszen ez mindenki érdeke. Ha ebből most ki akarnak lépni, akkor nem biztos, hogy ez itt megvalósul, mivel központilag kötött a dolog. Meg lehetne úgy oldani, hogy zöld növényekkel körbevenni az udvart, így a zöld felület biztosított lenne. Fontos, ha területet akarnak módosítani, akkor annak aszfaltos út mellett kell lennie, mert ez előírás. Fás terület megváltása újabb költség lenne.

Wandraschek Ferenc Antal megkérdezi, ha mégis megvalósul a hulladékudvar, akkor a nyitva tartást tudja-e befolyásolni az önkormányzat.

Kovács Gábor a társulási tanács hatásköre a működtetés, de természetesen az önkormányzatnak van beleszólási joga.

Nátz Miklós nem tudja elfogadni, főleg úgy, hogy üresen hagyja a belső részt, őket fogják támadni, hogy miért engedték ezt meg. Kábeltv-ben olvasta, hogy új szolgáltató van a közvilágítással kapcsolatban, erről szeretne felvilágosítást kérni.

Kovács Gábor elmondja, hogy más miatt foglalkozott a mai nap ezzel az üggyel. A december 13-i pénzügyi bizottsági ülésen ez szóba került. A közvilágítási rendszer teljes egészében szét van szedve áramdíjra, illetve az eszközök üzemeltetésének a díjára, és ez utóbbinál van a változás. Az EH-SZER jogosítvánnyal rendelkező üzemeltető végzi ezt, aki az elmúlt évben kedvezőbb árajánlatot adott. A villanytestek üzemeltetésével foglalkozik.

Egyéb napirendi pont és hozzászólás híján az ülést 20:00 órakor bezárta.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Tóth Tünde
jegyző

Kiszeli Lajos
jegyzőkönyv hitelesítő

Náitz Miklós
jegyzőkönyv hitelesítő